

**VÝROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ podle
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů,
ZA ROK 2020**

V souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Kraj Vysočina následující údaje:

- I. V roce 2020 bylo podáno 99 žádostí o informace ve smyslu InfZ písemně nebo prostřednictvím elektronické pošty, z toho bylo rozhodnutím 22 žádostí zcela nebo částečně odmítnuto. Další žádosti byly podávány telefonicky nebo ústně a byly zodpovězeny příslušnými zaměstnanci Kraje Vysočina zařazenými do Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- II. V roce 2020 bylo podáno 7 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.
- III. Soudem byl vyřešen 1 případ ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

Rozsudkem ze dne 21. 12. 2020 č.j. 29 A 35/2019-265 Krajský soud v Brně rozhodl o zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 28. 2. 2019, sp. zn. KUJI 17938/2019, kterým Krajský úřad Kraje Vysočina odmítl žádost o poskytnutí informací ohledně „celkové výše veřejných prostředků před zdaněním vyplacených v letech 2010 až 2015 řediteli krajského úřadu a jednotlivým vedoucím odborům a oddělení ve struktuře: jméno, příjmení, funkce a celková výše veřejných prostředků před zdaněním“. Spornou otázkou v posuzované věci bylo splnění jedné z uvedených podmínek pro poskytnutí požadovaných informací, jak byly vymezeny citovaným nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16, konkrétně naplnění podmínky uvedené pod písm. c), tj. že žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, kterou Krajský úřad Kraje Vysočina u žadatele o informaci považoval za nesplněnou. Krajský soud shledal, že v daném případě jsou splněny podmínky stanovené v nálezě Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a tedy po provedeném testu proporcionality převáží právo žalobce na poskytnutí jím v žádosti požadovaných informací nad právem dotčených osob na ochranu soukromí (osobních údajů) a proto výrokem I. rozsudku rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina zrušil, neboť pro odmítnutí požadovaných informací nebyl dán žádný důvod; Krajskému úřadu Kraje Vysočina coby povinnému subjektu pak výrokem II. rozsudku uložil podle § 16 odst. 5 InfZ povinnost poskytnout žadateli požadované informace.

V souvislosti se soudním řízením o právech a povinnostech podle InfZ vznikly Krajskému úřadu Kraje Vysočina náklady na soudem stanovené náhradě nákladů řízení ve výši 3 000 Kč. V souvislosti se soudním řízením o právech a povinnostech podle InfZ nevznikly Krajskému úřadu Kraje Vysočina žádné náklady na vlastní zaměstnance ani žádné náklady na právní zastoupení.

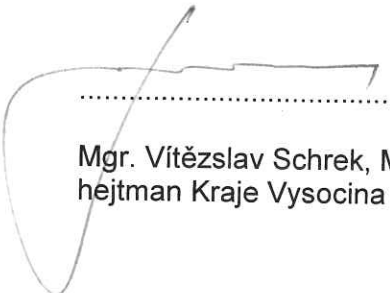
- IV. V roce 2020 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence ve smyslu InfZ.



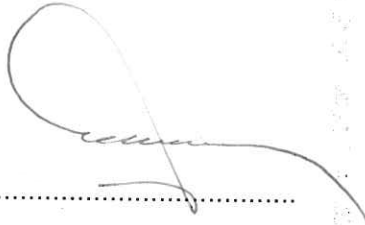
Kraj Vysočina

- V. V roce 2020 byly podány 4 stížnosti podle § 16a InfZ na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace – 2 stížnosti byly směřovány proti výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání – v 1. případě nadřízený orgán stížnost zamítl a postup povinného subjektu potvrdil, v 2. případě nadřízený orgán stížnosti vyhověl a úhradu snížil; 2 stížnosti byly postoupeny nadřízenému orgánu k rozhodnutí (dosud nerozhodnuto).
- VI. Další informace vztahující se k uplatňování InfZ je možné získat na internetových stránkách Kraje Vysočina <http://www.kr-vysocina.cz/> a na jeho úřední desce.

V Jihlavě dne 12. 2. 2021



Mgr. Vítězslav Schrek, MBA
hejtman Kraje Vysočina



Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c.
ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina