

Zápis z 2. zasedání
pracovní skupiny „Školství, vzdělávání, vysoké školy, výzkum a vývoj“
při Regionální stálé konferenci pro území Kraje Vysočina
konaného dne 25. 6. 2015 od 9:00 hod.
v zasedací místnosti KrÚ Kraje Vysočina B – 3.15, Jihlava

Přítomní členové pracovní skupiny:

1. Ing. Jana Fialová	6. Mgr. Alena Štěrbová
2. RNDr. Kamil Ubr	7. Ing. Milan Svoboda
3. Mgr. Vlastimil Čepelák	8. Ing. Lukáš Vlček
4. PaedDr. Jaroslav Ptáček	9. Ing. Iva Kršňáková
5. Mgr. Petr Baueršima	10. Karolína Ortová

Přítomní hosté:

1. Ing. Bc. Martin Hyský	8. Mgr. Pavel Pacal
2. Mgr. Lenka Víchová	9. Ing. Petr Stupka
3. Bc. Jana Králová	10. Ing. Zuzana Villertová
4. Ing. Jiří Imramovský	11. Ing. Josef Klement
5. Mgr. Tereza Chloupková	
6. Ing. Bc. Jaroslava Macková	
7. Mgr. Bohumil Kovanda	

Přítomní zástupci sekretariátu RSK:

1. doc. RNDr. Iveta Fryšová, Ph.D.	3. Mgr. Eva Leligdonová
2. Mgr. Miloš Molák	4. Mgr. Dušan Vichr

Program:

- 1) Přivítání
- 2) Představení metodiky MAP
- 3) Územní dělení MAP v Kraji Vysočina, nositelé MAP
- 4) Představení metodiky KAP
- 5) Závěr

1. Přivítání

Jana Fialová, předsedkyně pracovní skupiny „Školství, vzdělávání, vysoké školy, výzkum a vývoj“ při Regionální stálé konferenci pro území Kraje Vysočina (dále jen „pracovní skupina“), přivítala přítomné členy pracovní skupiny a hosty z obcí s rozšířenou působností a oficiálně tak zahájila 2. zasedání pracovní skupiny. Předsedkyně předala slovo Ivetě Fryšové.

I. Fryšová představila program jednání a zároveň popsala činnost Regionální stálé konference a pracovní skupiny Školství, vzdělávání, vysoké školy, výzkum a vývoj.

2., 4. Představení metodiky Krajského akčního plánu a Místního akčního plánu

Vedoucí odboru školství, mládeže a sportu Kamil Ubr představil Krajský akční plán (dále jen „KAP“) a Místní akční plán (dále jen „MAP“). Dle prezentace byl vysvětlen účel tvorby KAP a MAP, povinná a volitelná témata, která mají být obsažena v obou plánech, řízení tvorby plánů, harmonogram a strategii tvorby. Prezentace je přílohou tohoto zápisu (Příloha č.2).

3. Územní dělení MAP v Kraji Vysočina, nositelé MAP

Iveta Fryšová dle prezentace popsala funkci a cíle MAP, působnost a možné realizátory. Pomocí mapky bylo ukázáno pokrytí Kraje Vysočina správními obvody ORP a místními akčními skupinami (dále jen „MAS“), protože dle požadavků MŠMT nesmí být na mapě rozdělení území na jednotlivé MAP překrývy ani bílá místa, tzn. oblasti, která nejsou zapracovány v žádném MAP. Dále byly vysvětleny na zpracování důvody a principy zpracování MAP a byl vznesen požadavek na ORP/MAS – po dohodě v území do 15. 7. 2015 zaslat na sekretariát RSK (odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Kraje Vysočina), kdo bude nositelem MAP v příslušném správním obvodu ORP (SO ORP) a na jakém území (případně úpravy SO ORP).

Prezentace je přílohou zápisu (Příloha č.3).

Po prezentaci byli členové PS a hosté vyzváni k diskusi k MAP.

P. Stupka (ORP V. Meziříčí) vznesl dotaz, jakou má mít podoba dohoda v území, která má být zaslána do 15.7.. Zda bude již nutný souhlas všech zřizovatelů školských zařízení a zda musí být dokument schválen radou města či zastupitelstvem.

I. Fryšová odpověděla, že není nutný souhlas všech zřizovatelů školských zařízení, ale je nutnost domluvy mezi potenciálními nositeli MAP (ORP, MAS, DSO) na vymezení území pro MAP. Zároveň se musí domluvit sousední ORP mezi sebou, pokud dojde k přesunům některých obcí či školských zařízení mezi SO ORP. To jak bude dohoda vymezení území a partnerství v regionech schvalována je záležitostí každého nositele MAP. Sekretariát RSK nepotřebuje usnesení rady města či zastupitelstva, ale dohodu odeslanou zástupcem ORP, kde bude uvedeno, jak bylo dohodnuto rozdělení území a kdo bude nositelem MAP. Doložení souhlasů 70% školských zařízení na území a další dokumenty bude nutné doložit až s projektovou žádostí.

M. Hyský uvedl, že pro sekretariát je důležité, aby rozdělení území a dohoda partnerů byla zaslána od jednoho subjektu s jeho podpisem a aby nebyla zasílána z ORP, MAS i DSO za jedno území. To zda bude schválena radou města, není důležité ani nutné.

P. Pacal (ORP Třebíč) reagoval, že na Třebíčsku již došlo k jednání mezi ORP a MAS Podhorácko a MAS Rokytná a bylo dohodnuto, že nositelem MAP bude ORP Třebíč a partnery budou obě zmíněné MAS.

L. Vlček apeloval na všechny, aby došlo k jednáním a k dohodám co nejdříve, protože, pokud budou chtít zřizovatelé školských zařízení realizovat investiční projekty, musí MAPy vzniknout co nejdříve v závislosti na 1. výzvy IROP. Na Pacovsku proběhlo jednání mezi zřizovateli školských zařízení, ORP a MAS Via Rustica a došlo k dohodě, že nositelem MAP bude ORP a MAS bude partnerem projektu.

P. Stupka vznesl dotaz, že pokud některé obce nejsou v MAS (bílá místa na mapě) a není v nich školské zařízení, zda musí být obsaženy v MAP?

L. Vlček reagoval, že i v těchto obcích žijí obyvatelé, kteří jezdí někam do škol, a proto musí být zahrnuty.

I. Fryšová zopakovala, že dle metodiky by mělo být celé území kraje rozděleno do jednotlivých MAP, a do konkrétního MAP musí být zapojeno min. 70% školských zařízení v daném území.

I. Kršňáková uvedla, že byla přítomna na jednání v SO ORP M. Budějovice, na jehož území působí 2 MAS a předběžně bylo dohodnuto, že nositelem MAP bude MAS Jemnicko a obec a MAS Rokytná budou partnery projektu.

L. Vlček konstatoval, že je důležitá domluva v celém Kraji Vysočina a bylo by vhodné, aby nositeli na celém území byly stejné subjekty. Ve vztahu ke KAP, dalším vyjednávání na řídicích orgánech a celkovému nastavení není vhodné, aby v části kraje byly MAP řízeny ORP a v části MAS. Důležitá je dohoda nejen na území ORP, ale i dohoda ORP mezi sebou.

J. Klement (ORP Žďár n. S.) souhlasí a uvádí, že v ORP Žďár n. S. nevidí z praktického hlediska jinou možnost, než aby byla nositelem MAP ORP, ale jednání s ostatními aktéry v území ještě neproběhla a budou vyvolána v nejbližší době.

J. Fialová požádala, aby se každý zástupce ORP vyjádřil, zda již na jejich území jednání proběhla, případně s jakým výsledkem.

B. Kovanda (ORP Pelhřimov) konstatoval, že na území ORP Pelhřimov ještě jednání neproběhla, ale budou vyvolána v nejbližší době, tak aby bylo dohodnuto územní rozdělení a pokrytí MAP. Ideální se jeví jako nositel ORP Pelhřimov ve spolupráci s MAS Šipka.

D. Coufalová (ORP Nové Město n.M.) postoupí informace vedení města, ale jako referent odboru školství se nemůže vyjadřovat k možnostem spolupráce ORP a MAS.

T. Chloupková uvedla, že na území ORP Jihlava již jednání proběhla, ale ještě nebylo dosaženo dohody. Roli při vyjednávání hraje kofinancování projektu, které by dle jejich informací mělo být pro ORP min. 5% a pro MAS 0%. Dalším faktorem je IPRÚ Jihlavské aglomerace, která byla zpracována a nekopíruje přesně SO ORP, protože byla vymezena zejména na základě funkčních vztahů v území (dojíždka do škol, do zaměstnání apod.). Řeší se také provázanost MAP a IPRÚ.

Z. Villertová (ORP V. Meziříčí) se zeptala, zda může být ORP nositel MAP a MAS jeho zpracovatel?

L. Vlček odpověděl, že ano. Na jednání v ORP Pacov bylo dohodnuto, že nositel bude ORP, ale zpracování MAP bude personálně zajištěno i pomocí zaměstnanců MAS.

G. Charouzek (krajské sdružení MAS) znovu upozornil, že existuje informace, že pokud bude nositelem MAS, nebude nutné žádné spolufinancování a pokud to bude ORP, bude spolufinancování 5% a v ekonomicky vyspělejších územích i 10%. Dle něj by to mohl být výdaj pro některá města až do výše 0,5mil. Kč.

L. Vlček reaguje, že částky na zpracování MAP nebudou tak vysoké. Měla by být využita data z již existujících strategií (strategie rozvoje MAS, analýzy v rámci projektu Obce sobě) a zpracována bude pouze návrhová část a rozpočet projektu by měl být max. v řádech stovek tisíc Kč.

T. Chloupková vznesla dotaz, zda jsou již známy termíny výzvy, rozpočty, uznatelné výdaje a pod?

I. Fryšová reagovala, že podrobnosti výzvy ještě zveřejněny nebyly, ale až dojde k dohodám v územích, bude na další jednání k MAP přizván zástupce MŠMT, aby odpověděl na konkrétní dotazy, týkající se uvedeného projektu.

J. Králová (ORP Havlíčkův Brod) uvedla k plánování MAP na území ORP H. Brod, že neví, zda již proběhla jednání mezi ORP a MAS a přenesla informace z tohoto jednání směrem k vedení ORP.

J. Imramovský (ORP Chotěboř) konstatoval, že v ORP Chotěboř ještě jednání neproběhla a informace z dnešního jednání budou předána, pravděpodobným nositelem však bude město.

L. Víchová (ORP Bystřice n. P.) uvedla, že v ORP jednání již proběhlo, ale nebylo rozhodnuto, kdo bude nositelem. Byla také vznesena myšlenka, že pokud by byla nositelem MAS Zubří Země, která zahrnuje i část SO ORP Nové Město n. M., mohl by vzniknout jeden MAP pro obě území.

P. Pacal reaguje, že se přiklání k názoru, aby byl nositel MAP jednotný v rámci celého kraje, vzhledem k následnému využití MAP, které mají sloužit jako nástroj pro MŠMT při vyhlášení výzev a čím to bude jednotnější, tím to bude dle jeho zkušenosti lepší.

A. Štěrbová (ORP Humpolec) uvedla, že v ORP Humpolec ještě nebyla jednání zahájena, všechny informace předá vedení ORP, ale dle ní by mělo být nositelem ORP Humpolec, protože MAS by nebyla schopna takovýto projekt realizovat, ale může být partnerem.

G. Charouzek uvedl, že do této doby v souvislosti s MAP kontaktovali převážně MAS obce a poté bylo dohodnuto konkrétní jednání. Nyní apeluje na zástupce ORP, aby zástupci obcí co nejdříve kontaktovali příslušné MAS, aby došlo co nejdříve k dohodě.

I. Fryšová shrnula, že v řadě obcí již k dohodě došlo a nositeli MAP byly určeny ORP a tam, kde jednání nebyla zahájena, by měla proběhnout co nejdříve, protože musí být zhotoven výstup, ve kterém budou uvedeny jasné investice do škol v daném území. Jinak nebude možno v rámci IROP čerpat dotace na investice. Dle jednacího řádu má RSK 10 dnů na přijetí usnesení (schválení rozdělení území pro zpracování MAP). V 2. polovině července 2015 by mělo dojít k setkání nositelů MAP se zástupcem MŠMT nad konkrétními dotazy, proto je termín zaslání územního rozdělení na 15. 7. 2015. MAP musí být při odevzdání pokryto celé území Kraje Vysočina. Pokud by někde nedošlo k dohodě, budou blokovány MAP všech dalších území na území kraje.

Spoluřinancování projektu na zpracování MAP je zatím v jednání a záleží na řídicím orgánu, jak nastaví konkrétní výzvu na zpracování MAP.

L. Vlček, J. Klement a A. Štěrbová uvedli, že výše projektu nemusí být tak finančně náročná, a i pokud by zde byla nutnost kofinancování zpracování MAP ze strany obcí, měly by to samosprávy zvážit jako dlouhodobou investici, která by měla být během příštího programového období zúročena. Vzhledem k nutnosti co nejdříve určit nositele a zpracovat MAP, by pro obce nemělo případné kofinancování být překážkou pro zpracování projektu MAP a naopak tím prodlužovat jednání v území.

I. Fryšová požádala přítomné, aby případné konkrétní dotazy ke zpracování MAP zaslali do po 29. 6. 2015 E.Leligdonové (leligdonova.e@kr-vysocina.cz). Dotazy budou hromadně přeposlány zástupci MŠMT tak, aby mohly být co nejdříve zodpovězeny.

5. Závěr

Jana Fialová poděkovala přítomným za aktivní účast a zajímavé podněty a v 11:00 ukončila 2. jednání pracovní skupiny „Školství, vzdělávání, vysoké školy, výzkum a vývoj“ při RSK.

Přílohy zápisu:

- 1) prezenční listina
- 2) prezentace k bodům jednání č. 2, 4
- 3) prezentace k bodu č. 3



Jana Fialová, předsedkyně pracovní skupiny „Školství, vzdělávání, vysoké školy, výzkum a vývoj“ při Regionální stálé konferenci pro území Kraje Vysočina

Zpracovala a zapsala: Mgr. Eva Leligdonová dne 25. 6. 2015
Za věcnou správnost: doc. RNDr. Iveta Fryšová, Ph.D.