

Číslo jednací: KUJI 43215/2015, sp.zn. OUP 141/2015 CI-2

Rozhodnutí

Stavební úřad Magistrátu města Jihlavy usnesením č.j. MMJ/SÚ/2813/2014-14 ze dne 5.3.2015 podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád přerušil do 31.8.2015 řízení o žádosti Emilie Vackové, nar. 11.10.1948, Hybrálecká 117/3, Jihlava a Karla Vacky, nar. 2.9.1946, Hybrálecká 117/3, Jihlava o dodatečné povolení stavby „Drátěného oplocení na kovových sloupcích“ umístěné na pozemcích p.č. 99/7 a p.č. 1329/2 v k.ú. Smrčná na Moravě z důvodů odstranění nedostatků žádosti spočívající v předložení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Proti citovanému usnesení podali v zákonné lhůtě odvolání Emilie Vacková, nar. 11.10.1948, Hybrálecká 117/3, Jihlava a Karel Vacka, nar. 2.9.1946, Hybrálecká 117/3, Jihlava.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ KrÚ), příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., v platném znění, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

podané odvolání proti usnesení stavebního úřadu Magistrátu města Jihlavy (dále stavební úřad) č.j. MMJ/SÚ/2813/2014-14 ze dne 5.3.2015 **se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst.1 správního řádu:

- 1/ Emilie Vacková, nar. 11.10.1948, Hybrálecká 117/3, Jihlava
- 2/ Karel Vacka, nar. 2.9.1946, Hybrálecká 117/3, Jihlava
(dále jen Emilie a Karel Vackovi)

Odůvodnění:

OÚPSŘ KrÚ přezkoumal napadené usnesení o přerušení řízení v celém rozsahu a neshledal důvod k jeho zrušení nebo změně. K tomu se blíže uvádí:

Dne 29.5.2014 provedl stavební úřad místní šetření na pozemcích p.č. 99/7 a 1329/2 v k.ú. Smrčná na Moravě a osvědčil, že Karel Vacka na těchto pozemcích, jež jsou ve vlastnictví Karla a Emilie Vackových, provedl kovové sloupky pro budoucí stavbu oplocení bez projednání s příslušným stavebním úřadem. Opatřením č.j. MMJ/SÚ/2196/2014-1 ze dne 9.6.2014 proto stavební úřad zahájil o stavbě předmětného oplocení, spočívající v instalaci 15ks kovových sloupků vložených do betonového základu a umístěných na hranici části pozemků p.č. 1329/2 a p.č. 99/7 v k.ú. Smrčná na Moravě (dále jen oplocení), podle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále stavební zákon) správní řízení o odstranění nepovolené stavby oplocení.

V závěru opatření poučil stavební úřad Emilii a Karla Vackovy, že podle § 129 odst.2 stavebního zákona mohou v určené lhůtě o dodatečné povolení stavby oplocení požádat. Žádost o dodatečné povolení stavby oplocení podali Emilie a Karel Vackovi dne 21.7.2014, proto stavební úřad řízení o odstranění stavby oplocení přerušil usnesením ze dne 17.9.2014 do doby rozhodnutí o žádosti, jak upravuje naposled citované ustanovení § 129 odst.2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že žádost o dodatečné povolení stavby oplocení nebyla úplná, vyzval stavební úřad Emilii a Karla Vackovy, aby žádost ve stanovené lhůtě doplnili o situaci stavby oplocení a vjezdových bran a technickou zprávu s charakteristikou provedení stavby. Citované podklady doplnili žadatelé dne 26.11.2014 a proces pak pokračoval vydáním vyrozumění účastníkům řízení o pokračování v řízení o dodatečném povolení oplocení a stanovením ústního jednání ve věci. To proběhlo dne 8.1.2015 a námítky proti rozestavěné stavbě oplocení do řízení podali majitelé sousedícího pozemku p.č. 82/5 v k.ú. Smrčná na Moravě Mgr. Ilona a Ing. Karel Vybíralovi, Okrajová 24, Jihlava. Uvedli, že instalaci sloupků jim byl zamezen vjezd do garáže rekreační chalupy na pozemku p.č. st. 71/3, a že sloupky oplocení jsou provedeny na jejich pozemku p.č. 82/5, vše v k.ú. Smrčná na Moravě. Následně probíhala na stavebním úřadu jednání za účasti Emilie a Karla Vackových a sousedů Mgr. Ilony a Ing. Karla Vybíralových, jejichž cílem mělo být uzavření vzájemné dohody k případné úpravě dokumentace pro dodatečné povolení stavby oplocení. Dohoda ovšem uzavřena nebyla a výsledkem celého procesu bylo vydání napadeného usnesení č.j. MMJ/SÚ/2813/2014-14 ze dne 5.3.2015, jímž bylo řízení o dodatečném povolení stavby oplocení přerušeno do 31.8.2015 proto, že Emilie a Karel Vackovi byli s odkazem na ustanovení § 86 stavebního zákona, § 3 vyhl.č. 503/2006 Sb., v platném znění a § 1a vyhl.č. 499/2006 Sb., v platném znění vyzváni k doplnění své žádosti ze dne 21.7.2014 spočívající v předložení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu oplocení. Ve výzvě byli Emilie a Karel Vackovi upozorněni, že pokud nebudou nedostatky žádosti odstraněny (tzn. nebude doplněna zmíněná dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), bude řízení o dodatečném povolení stavby oplocení zastaveno a bude pokračováno v řízení o jeho odstranění. Proti usnesení o přerušení řízení se Emilie a Karel Vackovi v zákonné lhůtě odvolali. Jako důvod nesouhlasu uvedli, že vyhotovení dokumentace autorizovanou osobou nemůže být pro posouzení a hodnocení věci správním orgánem podstatné, že ve většině obdobných případů postačí jednoduchý a srozumitelný výkres, a proto považují jednání stavebního úřadu za podjaté.

OÚPSŘ KrÚ přezkoumal podle § 89 odst.2 správního řádu soulad odvoláním napadeného usnesení s právními předpisy v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Poté dospěl k závěru, že po stránce věcné i procesní nelze stavebnímu úřadu nic vytknout.

Úvodem musí odvolací orgán předeslat, že předmětem tohoto odvolacího řízení je výlučně posouzení zákonnosti konkrétního procesního úkonu stavebního úřadu tj. zda pro vydání napadeného usnesení č.j. MMJ/SÚ/2813/2014-14 ze dne 5.3.2015, kterým bylo stavební řízení přerušeno, byly splněny zákonné podmínky. Usnesením o přerušení správního řízení se jednak nerozhoduje o předmětu řízení, tzn. nevydává se rozhodnutí ve věci (důsledkem takového procesního rozhodnutí vydaného v průběhu vedeného správního řízení je pouze to, že neběží lhůty týkající se provádění úkonů či lhůty pro vydání meritorního rozhodnutí) a jednak se ani neposuzuje oprávněnost požadavku stavebního úřadu na doložení dokladu - v daném případě dokladu specifikovaného ve výzvě ze dne 5.3.2015 (z textu uplatněného odvolání lze dovodit, že podstatou odvolání je nesouhlas s doplněním žádosti o stanovený doklad resp. s předmětnou výzvou). Zcela nerozhodné pro posuzování věci je i to, že výzva a usnesení jsou na jedné listině - výzva k odstranění nedostatku totiž není součástí rozhodnutí resp. usnesení o přerušení řízení.

Jedná se o dva samostatné výstupy - právní úkony, jejichž posuzování z hlediska souladu s právními předpisy podléhá zcela odlišným procesům (§§ 89,156 správního řádu). Případný zásah do stability usnesení ze dne 5.3.2015, v případě zjištění jeho nezákonnosti, nemá sám o sobě žádný vliv na právní účinky výzvy k doplnění žádosti (tyto neruší, nemění).

V ustanovení § 45 odst.2 a § 64 odst.1 písm. a) správního řádu je zakotveno mj. oprávnění správního orgánu vyzvat žadatele (v případě, že žádost nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami) k jejich odstranění, poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu, poučit ho o následcích neodstranění nedostatků žádosti a současně správní řízení na dobu nezbytně nutnou usnesením přerušit. Jelikož k této situaci v posuzované věci došlo, tj. v průběhu vedeného řízení o dodatečném povolení stavby oplocení stavební úřad vyzval Emílii a Karla Vackovy k doplnění žádosti o ve výzvě specifikovaný podklad, stavební úřad nepochybil, když toto řízení současně podle § 64 odst.1 písm. a) správního řádu usnesením přerušil. Pokud jde tedy o procesní stránku věci, lze konstatovat, že pro přerušování správního řízení resp. vydání napadeného usnesení o přerušování stavebního řízení, je tu zákonná opora. Z toho důvodu nelze postup stavebního úřadu označit za podjatý, jak je namítáno v odvolání.

Přestože předmětem tohoto odvolacího řízení je přezkoumání zákonnosti usnesení č.j. MMJ/SÚ/2813/2014-14 ze dne 5.3.2015, jak již bylo v předchozích pasážích nastíněno, považuje odvolací orgán za vhodné k celé záležitosti poznamenat následující:

Při zjištění existence nepovolené stavby nebo její změny, stanoví stavební úřad u takové stavby postup v režimu ustanovení § 129 stavebního zákona. Podle odstavce 1 písm.b/ tohoto ustanovení nařídí stavební úřad odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Podle odst. 3 uvedeného ustanovení stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že : a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to

zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.

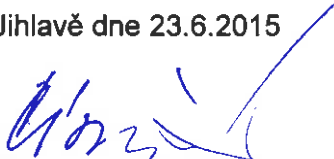
K nutnosti předložení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu oplocení (zpracované oprávněnou osobou) je třeba Emilii a Karla Vackovy poučit, že podle ustanovení § 76 odst.1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území **jen** na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že **územní souhlas je jen zjednodušující nástroj územního plánování a využívá se jako náhrada územního rozhodnutí pouze v případech, kdy jsou splněny podmínky obsažené v § 96 odst.1 stavebního zákona pro jeho aplikaci.** Pokud vlastník stavby nebo stavebník provede stavbu bez územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, a po oznámení o zahájení řízení o odstranění takové stavby požádá o dodatečné povolení této stavby, je jeho povinností podle shora uvedeného ustanovení § 129 odst.2 stavebního zákona, aby **na stavbu, která vyžadovala územní rozhodnutí, předložil podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí.** Citované ustanovení neřeší vůbec situaci, kdy jde o stavbu, která vyžadovala pouze územní souhlas. Jinak řečeno: **stavby, na které by před jejich realizací postačil jen územní souhlas (tj. doklad vydaný ve zjednodušeném postupu a v jednodušší formě), mohou být v případě jejich provedení bez územního souhlasu dodatečně povoleny jen na základě podkladů předepsaných pro územní rozhodnutí.** Náležitosti podkladů předkládaných k žádosti o územní rozhodnutí upravuje ustanovení § 86 stavebního zákona, § 3 vyhl.č. 503/2006 Sb. a § 1a/ vyhl.č. 499/2006 Sb. Zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je podle § 158 stavebního zákona vybranou činností, kterou mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu např. podle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. S odkazem na tuto poučku nutno konstatovat, že dokumentace, kterou do řízení o dodatečném povolení stavby oplocení předložili Emilie a Karel Vackovi, postrádá náležitosti dokumentace zpracované podle § 1a/ a přílohy č.1 vyhl.č. 499/2006 Sb., v platném znění.

Na základě výsledků odvolacího řízení OÚPSŘ KrÚ konstatuje, že stavební úřad postupoval v souladu s ustanoveními stavebního zákona a správního řádu, proto OÚPSŘ KrÚ jeho usnesení potvrdil, jak se stanoví ve výroku.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne 23.6.2015


JUDr. Ivana Čiřařová
úředník odboru územního plánování
a stavebního řádu

otisk úředního razítka



Rozdělovník

Doručení do vlastních rukou (jednotlivě):

Karel Vacka (nar. 2.9.1946), Hybrálecká 117/3, Staré Hory, 586 01 Jihlava 1
Emilie Vacková (nar. 11.10.1948), Hybrálecká 117/3, Jihlava - Staré Hory, 58601 Jihlava
Obec Smrčná (IČ - 00543756), Smrčná 22, 588 01 Smrčná

Doručení veřejnou vyhláškou:

Miroslav Bouchner (nar. 18.9.1965), Březinova 3640/19, Jihlava, 586 01 Jihlava
Olga Trnková (nar. 2.6.1958), Polní 3626/25, Jihlava, 586 01 Jihlava
Ing. Karel Vybíral (nar. 18.9.1947), Okrajová 237/24, Jihlava - Staré Hory, 586 01 Jihlava
Ilona Vybíralová (nar. 28.9.1952), Okrajová 237/24, Jihlava - Staré Hory, 586 01 Jihlava
Václav Zatlépal (nar. 19.09.1940), Smrčná 115, 58801 Smrčná
Ing. Pavel Melchert (nar. 15.3.1972), Třída Legionářů 1471/15, Jihlava, 586 01 Jihlava
E.ON Servisní, s.r.o. (IČ - 25186213), F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01
České Budějovice 1, IdDS: fdbdvmf
Kraj Vysočina (IČ -70890749), Žižkova 1882/57, Jihlava, 586 01 Jihlava
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace (IČ - 00090450), Kosovská
1122/16, 58601 Jihlava
Město Havlíčkův Brod (IČ - 00267449), Havlíčkovo náměstí 57, 580 01 Havlíčkův Brod
Město Polná (IČ - 00286435), Husovo náměstí 39, Polná, 588 13 Polná
Městys Česká Bělá (IČ - 00267279), Česká Bělá 122, 582 61 Česká Bělá
Městys Štoky (IČ -00268356), Štoky 261, 582 53 Štoky
Městys Úsobí (IČ -00268411), Úsobí 43, 582 54 Úsobí
Obec Bartoušov (IČ -00579785), Bartoušov 71, 58001 Bartoušov
Obec Dlouhá Ves (IČ - 00267309), Dlouhá Ves 24, 582 22 Dlouhá Ves
Obec Dobronín (IČ - 00285749), Polenská 221/2, Dobronín, 588 12 Dobronín
Obec Dolní Krupá (IČ - 00267368), Dolní Krupá 55, 582 71 Dolní Krupá
Obec Horní Krupá (IČ - 00267481), Horní Krupá 49, 580 01 Horní Krupá
OBEC Hubenov (IČ - 00373711), Hubenov 8, 588 05 Hubenov
Obec Hurtova Lhota (IČ - 15060896), Hurtova Lhota 45, 580 01 Hurtova Lhota
Obec Hybrálec (IČ - 00543705), Hybrálec 69, 588 41 Hybrálec
OBEC Kamenná (IČ - 00373761), Kamenná 46, 588 13 Kamenná
Obec Kochánov (IČ - 00579882), Kochánov 60, 582 53 Kochánov
Obec Kojetín (IČ -00267651), Kojetín 36, 580 01 Kojetín
Obec Krásná Hora (IČ - 00267694), Krásná Hora 34, 582 34 Krásná Hora
OBEC Krátká Ves (IČ -00267708), Krátká Ves 31, 582 22 Krátká Ves
Obec Květinov (IČ - 00267724), Květinov 12, 580 01 Květinov
Obec Kyjov (IČ -00579921), Kyjov 17, 580 01 Kyjov
Obec Lípa (IČ - 00267805), Lípa 93, 582 57 Lípa
Obec Michalovice (IČ - 00579955), Michalovice 33, 580 01 Michalovice
Obec Okrouhlice (IČ - 00267953), Okrouhlice 186, 582 31 Okrouhlice
Obec Okrouhlička (IČ - 00579998), Okrouhlička 48, 582 53 Okrouhlička
Obec Pohled (IČ - 00268062), Revoluční 39, Pohled, 582 21 Pohled
OBEC Rozsochatec (IČ -00268151), Rozsochatec 97, 582 72 Rozsochatec
Obec Střítež (IČ - 00286672), Střítež 1, 588 11 Střítež
Obec Šlapanov (IČ - 00268348), Šlapanov 40, 582 51 Šlapanov

Obec Úhořilka (IČ -00580121), Uhořilka 22, 582 53 Úhořilka
Obec Věž (IČ - 00268453), Věž 17, 582 56 Věž
Obec Vyskytná nad Jihlavou (IČ - 00286893), Vyskytná nad Jihlavou 67, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
Obec Vysoká (IČ - 15060900), Vysoká 1, 580 01 Vysoká
Obec Ždírec (IČ -00287008), Ždírec 25, 588 13 Ždírec
Statutární město Jihlava (IČ - 00286010), Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, 586 01 Jihlava

Na vědomí:

(doručení jednotlivě na dodejku) k vyvěšení včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému podání zprávy Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu o datu vyvěšení a sejmutí tohoto rozhodnutí č.j. KUJI 43215/2015, OUP 141/2015 Cí-2 ze dne 23.6.2015

- 1/ Krajský úřad Kraje Vysočina
- 2/ Magistrát města Jihlavy, Kancelář tajemníka, organizační oddělení, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava 1

Toto rozhodnutí č.j. KUJI 43215/2015, sp.zn. OUP 141/2015 ze dne 23.6.2015 oznamované výše uvedeným účastníkům řízení o dodatečném povolení stavby oplocení veřejnou vyhláškou musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Kraje Vysočina a Obce Smrčná. Účinky doručení formou veřejné vyhlášky nastávají 15 dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

- 3/ Stavební úřad Magistrátu města Jihlavy s tím, že spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí