

Číslo jednací: KUJI 40776/2013 ODSH 636/2013 – Ma/RODV

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání Václava Komínka, nar. 13. 2. 1953, Číměř 5, 675 01 Vladislav zastoupeného na základě plné moci JUDr. Jaroslavem Mejzlíkem, Bráfova tř. 531, 674 01 Třebíč (dále jen odvolatel) proti stavebnímu povolení Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy č.j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ze dne 15. 4. 2013 ve věci stavby: „II/401 Číměř průtah takto:

- I. dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění výrok stavebního povolení č. j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ze dne 15. 4. 2013 Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy tak, že text:**

*„Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČ: 70890749 zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, příspěvkovou organizací, Kosovská č.p.1122/16, 586 01 Jihlava 1, IČ: 00090450 ohlásil dne 14.3.2013 stavební úpravu stávající stavby: „II/410 Číměř průtah“ na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou Vzhledem k tomu, že ohlášení nebylo úplné, bylo v souladu s ustanovením § 107 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) uvedeným dnem zahájeno stavební řízení.*

*Městský úřad Třebíč, odbor dopravy jako speciální stavební úřad příslušný dle ustanovení § 15 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, žádost ve stavebním řízení přezkoumal dle § 111 stavebního zákona a rozhodl takto:*

*stavbu*

*„II/410 Číměř průtah“*

*na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou“*

**se mění tak, že nově zní:**

*„Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČ: 70890749 zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, příspěvkovou organizací, Kosovská č.p.1122/16, 586 01 Jihlava 1, IČ: 00090450 ohlásil dne 14.3.2013 stavební úpravu stávající stavby: „II/401 Číměř průtah“ na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou Vzhledem k tomu, že ohlášení nebylo úplné, bylo v souladu s ustanovením § 107 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) uvedeným dnem zahájeno stavební řízení.*

Městský úřad Třebíč, odbor dopravy jako speciální stavební úřad příslušný dle ustanovení § 15 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, žádost ve stavebním řízení přezkoumal dle § 111 stavebního zákona a rozhodl takto:

stavbu  
„II/401 Číměř průtah“

na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou“

**Změna spočívá ve změně názvu stavby. Toto označení stavby „II/401 Číměř průtah“ se zároveň mění v celém rozhodnutí.**

- II. Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítá a rozhodnutí č. j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ze dne 15. 4. 2013 Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy ve zbytku potvrzuje.**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího orgánu (§ 27 odst. 1 písm. a) správního řádu):

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava IČ: 70890749 zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, Kosovská č.p.1122/16, 586 01 Jihlava 1 IČ: 00090450

## Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy (dále jen MěÚ Třebíč) a z odvolání odvolatele. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 14.3.2013 ohlásil Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, příspěvkovou organizací, Kosovská č.p.1122/16, 586 01 Jihlava 1 stavební úpravu stávající stavby: „II/410 Číměř průtah“ na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou.

Vzhledem k tomu, že ohlášení nebylo úplné, bylo v souladu s ustanovením § 107 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) uvedeným dnem zahájeno stavební řízení.

Dne 14.3.2013 MěÚ Třebíč opatřením č.j. OD 13616/13 – SPIS 2097/2013/PJ oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. MěÚ Třebíč v oznámení o zahájení stavebního řízení poučil účastníky řízení o koncentrační zásadě, tzn., že námítky, připomínky a závazná stanoviska lze uplatnit pouze ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto a nejpozději do 5 dnů po lhůtě na uplatnění námitek a důkazů se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Dne 15.4. 2013 vydal MěÚ Třebíč stavební povolení pod č.j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ve věci stavby: „II/410 Číměř průtah“ na pozemku: pozemková parcela číslo 221/1 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou.

Dne 30. 4. 2013 obdržel MěÚ Třebíč odvolání odvolatele proti stavebnímu povolení pod č.j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ze dne 15. 4. 2013, které odvolatel dále doplnil dne 9. 5. 2013. Odvolatel ve svém odvolání namítá zejména:

- Odvolateli nebylo řádně oznámeno zahájení stavebního řízení.
- Speciální stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvádí, že povoluje stavbu: „II/410 Číměř průtah“, přičemž ve skutečnosti se jedná o silnici II/401.
- Výroková část rozhodnutí stavebního úřadu nemá oporu v jeho odůvodnění, neboť stavební úřad řádně nevypořádal návrhy a námítky účastníků řízení.
- Speciální stavební úřad do stavebního povolení vztáhl i osazení silničních obrub, i když stavebníkem podle projektové dokumentace není Kraj Vysočina, tedy ohlašovatel, nýbrž obec Číměř.
- Speciální stavební úřad rozhodl nad rámec své příslušnosti o povolení osazení odvodňovacího žlabu a zřízení kanalizačních uličních vpustí neboť v tomto případě je dle názoru odvolatele příslušný vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad.
- V rámci projektu není ani uspokojivě řešeno odvedení dešťové vody. Jak je patrné z průvodní a technické zprávy (str. 9), je řešeno pouze odvodnění silničních ploch, nikoli však odvodnění okolních pozemků, přičemž projektem je narušen stávající systém, který odvodnění pozemků zajišťoval. V důsledku toho by mohlo docházet k nadměrnému prosakování půdy, jejímu znehodnocení v důsledku hromadění dešťové vody, k podmáčení a vlhnutí staveb na těchto pozemcích umístěných a logicky tedy i ke znehodnocení okolních pozemků a staveb, čímž by mohlo dojít k negativnímu zásahu do vlastnického práva jejich vlastníků, tedy i odvolatele.
- Stavební úřad zcela opomněl možnost znehodnocení studny v blízkosti komunikace.
- Rozšířením silnice dojde k omezení vlastnického práva odvolatele.
- Speciální stavební úřad posuzoval předložený projekt jako stavební úpravu, přičemž dle názoru odvolatele se jedná svým charakterem o přístavbu.
- Přestože stavební povolení nenabývalo právní moci, stavebník již zahájil stavební práce, přičemž odváží odpad při těchto pracích vzniklý na skládce bezpečných odpadů v místní části obce na Poustkách, a to i přestože dozajista obsahuje příměsi asfaltu, ropných složek atd. Odvolatel se odkazuje na přiložené CD s fotodokumentací.

Dne 14. 5. 2013 vyzval MěÚ Třebíč ostatní účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání. K odvolání odvolatele se vyjádřila Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace a obec Číměř.

MěÚ Třebíč posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 6. 6. 2013 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen

tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.

Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustí-li stavební úřad od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ve stavebním řízení platí tzv. koncentrační zásada, tedy, že účastníci řízení jsou povinni své případné námitky uplatnit ve lhůtě určené stavebním úřadem. K později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že odvolatel ani jiní účastníci nepodali námitky ani připomínky v průběhu stavebního řízení.

K jednotlivým námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí:

K námitce, že odvolateli nebylo řádně oznámeno zahájení stavebního řízení, odvolací orgán uvádí:

Zahájení stavebního řízení ve věci stavby „II/401 – Číměř průtah“ bylo oznámeno opatřením speciálního stavebního řízení vydaným dne 14.3.2013 pod č.j. OD 13616/13 – SPIS 2097/2013/PJ veřejnou vyhláškou. Bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Třebíč i Obce Číměř v době od 14. 3. 2013 do 2. 4. 2013 a současně bylo zveřejněno vyvěšení i elektronicky. Doklady o těchto skutečnostech jsou součástí spisového materiálu. Odvolací orgán konstatuje, že oznámení zahájení stavebního řízení bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou a odvolatel byl dostatečně seznámen se záměrem. Desetidenní lhůtu na sdělení námitek či připomínek, kterou MěÚ Třebíč v oznámení o zahájení stavebního řízení určil, odvolatel nevyužil.

K námitce, že speciální stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvádí, že povoluje stavbu: „II/410 Číměř průtah“, přičemž ve skutečnosti se jedná o silnici II/401, odvolací orgán uvádí:

Dle názoru odvolacího orgánu MěÚ Třebíč pochybil, když skutečně zaměnil číslo silnice „II/401“ za číslo silnice „II/410“, Jedná se však pouze o administrativní pochybení, které samo o sobě není důvodem nezákonnosti vydaného stavebního povolení, neboť z názvu stavby, uvedeného katastrálního území, seznamu dotčených pozemků a uvedených účastníků řízení je zřejmé, že

se jedná o stavbu v průtahu obcí Číměř. Navíc v průtahu obce Číměř se nachází pouze jedna silnice II. třídy. Odvolatel ve svém odvolání uvádí i další skutečnosti a námitky, ze kterých je zřejmé, že zcela jasně identifikoval stavební záměr v k.ú. obce Číměř na průtahu silnice II. třídy.

Toto administrativní pochybení není důvodem pro zrušení vydaného rozhodnutí, neboť po zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání je zřejmé, že MěÚ Třebíč by v zásadě vydal stejné rozhodnutí a ve věci rozhodl stejně. Tento postup také potvrzuje Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 2 As 80/2010 – 52 ze dne 4. 1. 2011, kde uvádí, že procesní vada, které se správní orgán dopustí, neznamená bez dalšího sama o sobě ještě důvod ke zrušení vydaného správního rozhodnutí, pokud ovšem neměla vliv na zákonnost takového rozhodnutí. Není totiž důvodu rušit rozhodnutí v situaci, kdy je zřejmé, že správní orgán – jen po odstranění vytýkané vady – vydá v novém řízení rozhodnutí v zásadě shodné. Stejně administrativní pochybení se vyskytuje v oznámení o zahájení stavebního řízení, tato vada nemá stejně jako výše uvedené pochybení vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán tedy postupem dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu svým rozhodnutím tuto vadu ve výroku rozhodnutí opravil a rovněž změnil název stavby v celém textu rozhodnutí.

K námitce, že výroková část rozhodnutí stavebního úřadu nemá oporu v jeho odůvodnění, neboť stavební úřad řádně nevypořádal návrhy a námitky účastníků řízení, odvolací orgán uvádí:

Ze spisového materiálu i z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že účastníci řízení v průběhu stavebního řízení nepodali žádné připomínky a návrhy, a to jak ve lhůtě stanovené MěÚ Třebíč, tak po jejím uplynutí. MěÚ Třebíč se tedy nemohl vypořádat s námitkami účastníků řízení, neboť žádné námitky neobdržel. MěÚ Třebíč do stavebního povolení pouze zahrnul podmínky ochrany inženýrských sítí.

K námitce, že speciální stavební úřad do stavebního povolení vztáhl i osazení silničních obrub, i když stavebníkem podle projektové dokumentace není Kraj Vysočina, tedy ohlašovatel, nýbrž obec Číměř, odvolací orgán uvádí:

V ohlášení stavebních úprav komunikací byl označen rozsah stavby jako oprava krytu silnice, včetně betonových obrub a odvodnění. MěÚ Třebíč jako speciálnímu stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit, kdo stavbu zainvestuje. Jakým způsobem dojde po ukončení stavby k finančnímu vyrovnání mezi stavebníkem a obcí, je obchodním vztahem mezi těmito subjekty.

K námitce, že speciální stavební úřad rozhodl nad rámec své příslušnosti o povolení osazení odvodňovacího žlabu a zřízení kanalizačních uličních vpustí, neboť v tomto případě je dle názoru odvolatele příslušný vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad, odvolací orgán uvádí:

Speciální stavební úřad při určování své příslušnosti postupuje dle speciálního právního předpisu, tedy zákona o pozemních komunikacích, kde v § 12 zákona o pozemních komunikacích jsou určeny součásti silnice. Dle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o pozemních komunikacích součástmi dálnice, silnice a místní komunikace jsou tunely, galérie, opěrné, zárubní, obkladní a parapetní zdi, tarasy, násypy a svahy, dělicí pásy, **příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení**, silniční pomocné pozemky.

Kanalizační vpusti slouží k odvodnění komunikace, stejně jako odvodňovací žlab, tyto části stavby jsou součástí silnice II/401. MěÚ Třebíč tedy povolil stavbu v rámci své místní a věcné příslušnosti. Ze spisového materiálu je zřejmé, že stavba kanalizace v obci Číměř již proběhla, v rámci stavby dojde pouze k realizaci odvodnění komunikace, nebude prováděn zásah – napojení do splaškové kanalizace.

K námitce, že v rámci projektu není ani uspokojivě řešeno odvedení dešťové vody. Jak je patrné z průvodní a technické zprávy (str. 9), je řešeno pouze odvodnění silničních ploch, nikoli však odvodnění okolních pozemků, přičemž projektem je narušen stávající systém, který odvodnění pozemků zajišťoval. V důsledku toho by mohlo docházet k nadměrnému prosakování půdy, jejímu znehodnocení v důsledku hromadění dešťové vody, k podmáčení a vlhnutí staveb na těchto pozemcích umístěných a logicky tedy i ke znehodnocení okolních pozemků a staveb, čímž by mohlo dojít k negativnímu zásahu do vlastnického práva jejich vlastníků, tedy i odvolatele, odvolací orgán uvádí:

Vzhledem k faktu, že se jedná o opravu stávající komunikace po pokládce kanalizačního řadu, je zřejmé, že stavba neovlivní odtokové poměry v okolí komunikace. Samotné odtokové poměry budou realizací projektu navíc spíše zlepšeny např. čištěním příkopů, opravou propustků nebo posílením dešťových vpustí.

K námitce, že speciální stavební úřad posuzoval předložený projekt jako stavební úpravu, přičemž dle názoru odvolatele se jedná svým charakterem o přístavbu, odvolací orgán uvádí:

V případě stavby II/401 Číměř průtah se jedná o stavební úpravu dle § 14 prováděcí vyhlášky č. 104/1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Tato úprava byla původně stavebníkem ohlášena, ale vzhledem k tomu, že ohlášení neobsahovalo situační výkres s vyznačením souhlasů všech osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavební záměr uskutečněn, bylo stavebníkovi v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 stavebního zákona zasláno usnesení o rozhodnutí, že v dané věci bude vedeno stavební řízení.

K námitce, že rozšířením silnice dojde k omezení vlastnického práva odvolatele, odvolací orgán uvádí:

Úprava stávající komunikace bude prováděna pouze na pozemku ve vlastnictví stavebníka, včetně zřízení obrub. Lokální rozšíření vozovky bude provedeno z hlediska bezpečnosti silničního provozu, aby šířka komunikace odpovídala normovým hodnotám. Osazené obruby dále mají zabránit vjíždění vozidel na sousední pozemky při vzájemném vyhýbání.

Vlastnické právo odvolatele touto úpravou nebude dotčeno, odvolatel je vlastníkem sousedního pozemku, přičemž na pozemku stavby již v současné době existuje silnice II. třídy, tento stav zůstane zachován i po dokončení stavby.

K námitce, že stavební úřad zcela opomněl možnost znehodnocení studny v blízkosti komunikace, odvolací orgán uvádí:

MěÚ Třebíč vycházel při povolení stavby s předložené projektové dokumentace a z navrženého rozsahu stavby. Vzhledem k tomu, že při stavbě komunikace nedojde k zásahu do konstrukčních vrstev vozovky, nemůže vlivem provádění stavby dojít k znehodnocení studny. Ze spisového materiálu je zřejmé, že v obci Číměř probíhala rekonstrukce kanalizace, kdy došlo k uložení nového kanalizačního řadu pod konstrukční vrstvy vozovky. Stavba silnice spočívá

pouze ve výpravě povrchu. Dle předložené projektové dokumentace stavba nemá vliv na využití území a okolní stavby a nebude mít nepříznivé účinky na životní prostředí.

K námitce, že stavební povolení nenabýlo právní moci a stavebník již zahájil stavební práce, přičemž odváží odpad při těchto pracích vzniklý na skládku bezpečných odpadů v místní části obce na Poustkách, a to i přestože dozajista obsahuje příměsi asfaltu, ropných složek atd.

Stavbu lze zahájit až po nabytí právní moci stavebního povolení. Pokud stavebník zahájí stavbu před nabytím právní moci stavebního povolení nebo bez tohoto stavebního povolení dopouští se přestupku, resp. správního deliktu. Splnění této podmínky kontroluje příslušný stavební úřad, který v případě, že zjistí porušení stavebního zákona, zahájí příslušná řízení. Příslušným speciálním stavebním úřadem ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací je Městský úřad Třebíč, odbor dopravy. Z přiloženého CD je zřejmé, že v obci Číměř probíhala stavební činnost, zřejmě výstavba splaškové kanalizace. Stavba splaškové kanalizace však nepřísluší Městskému úřadu Třebíč, odboru dopravy, je věcí speciálního stavebního úřadu – vodoprávního úřadu Městského úřadu Třebíč. Z přiloženého CD nelze taktéž dovodit, že by případný odvážený materiál obsahoval příměsi asfaltu a ropných složek, jak uvádí odvolatel.

Závěrem odvolací orgán uvádí:

Dle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

- a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,
- b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo
- c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.

Dle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že MěÚ Třebíč postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, administrativní pochybení v čísle silnice II. třídy, nepovažuje odvolací orgán za takovou vadu, která by odůvodnila zrušení rozhodnutí, neboť je zřejmé, že MěÚ Třebíč by v zásadě vydal stejné rozhodnutí a ve věci rozhodl stejně. Z tohoto důvodu odvolací orgán přistoupil k postupu dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a napadené rozhodnutí změnil tak, že nahradil chybné označení stavby označením správných. Ve zbytku odvolací orgán stavební povolení MěÚ Třebíč č. j. OD 18819/13 – SPIS 2097/2013/PJ ze dne 15. 4. 2013 v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil a odvolání odvolatele zamítl.

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 10. 6. 2013

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura

úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Třebíč, Obecního úřadu Číměř a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu **15 dnů**.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Obdrží:

Městský úřad Třebíč – k vyvěšení

Obecní úřad Číměř – k vyvěšení

Obdrží:

Účastníci řízení (jednotlivě):

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava IČ: 70890749 zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, Kosovská č.p.1122/16, 586 01 Jihlava 1 IČ: 00090450

Václav Komínek, Číměř 5, 675 01 Vladislav zastoupený na základě plné moci JUDr. Jaroslavem Mejzlíkem, advokátem Bráfova tř. 531, 674 01 Třebíč

Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst. 1 písm. c) až f) stavebního zákona, v postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu – vyznění formou veřejné vyhlášky:

Vodárenská akciová společnost, a.s. divize Třebíč, Kubišova č.p.1172, 674 11 Třebíč 1

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou č.p.2/266, 140 22 Praha 4

Jihomoravská plynárenská, a.s., Plynárenská č.p.1/499, 657 02 Brno



E.ON Česká republika, s. r. o., Regionál engineering Jihlava, Riegrova 78, 674 01 Třebíč 1

Účastníci řízení dle § 109 odst. 1 písm. e) a f) identifikovaní označením pozemkům a staveb evidovaných v KN přímo dotčených vlivem záměru – doručení veřejnou vyhláškou

Vlastníci parcel : p.č. 12, 30/1, 30/2, 30/3, 272/2, 275/4, 31, 34, 36, 38, 49/2, 54/1, 86/1, 87, 91,94, 96/1, 221/3, 159, 161, 166, 169, 275/3, 170, 171, 275/2, 275/7, 178/2, 180, 275/8, 181, 183, 185, 275/1, 275/3, 339, 29/1, 50, 54/2, 102/1, 186/1, 186/5, 271,273, 274, 277/1, 285/1, 221/2 v katastrálním území Číměř nad Jihlavou

(Václav Komínek, Marta Komínková, Alois Keil, Jaroslava Keilová, Alois Protivínský, Petr Máca, Tomáš Máca, Eva Mácová, Věra Nevoralová, Jindřich Holán , Vlastimila Holánová, Jan Ondráček, Roman Kondek , Tereza Kondeková , Jaroslava Tomková , Karel Man , JUDr. Karel Holub, MUDr. Alena Holubová , Taťána Slabá , Antonín Mejzlík , Miroslav Topil , Antonín Pavlík, Lukáš Pavlík, Jiří Pavlík, Marie Pavlíková, Pavel Kotrba , Božena Kotrbová, Miroslav Man, Marta Manová, Petr Hůlka, Lenka Hůlková , Jiří Topil , Josef Bouček , Vlasta Boučková , Obec Číměř , Kraj Vysočina)

Dotčené orgány:

HZS Kraje Vysočina, územní odbor Třebíč, Žďárského 1, 674 01 Třebíč 1

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát, Bráfova č.p.1274/11, 674 01 Třebíč 1

po nabytí právní moci:

Městský úřad Třebíč, odbor dopravy, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč + spis