

Číslo jednací: KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání Ing. Františka Brychty, nar. 28. 12. 1949 a Hany Brychtové, nar. 28. 5. 1954 oba bytem Veverkova 778, 676 02 Moravské Budějovice (dále jen „odvolatelé“) ze dne 16. 1. 2013, které bylo doručeno odvolacímu orgánu dne 4. 3. 2013, proti stavebnímu povolení č. j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství pro stavbu „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“ takto:

Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatelů zamítá a stavební povolení č. j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství potvrzuje.

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ MB“) a z odvolání odvolatelů. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Město Moravské Budějovice, IČO 00289931, nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice podalo dne 17. 10. 2012 žádost o vydání stavebního povolení na stavbu: „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“.

Speciální stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle § 109 odst. 1 písm. e) a písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2012 (dále jen "stavební zákon"). Účastníky stavebního řízení byli stanoveni vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno a vlastníci stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena. Odvolatelé jsou účastníky stavebního řízení.

Dne 22. 10. 2012 pod č.j. MUMB/ODSH/24553/2012 MěÚ MB oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení, formou veřejné vyhlášky podle § 144 odst. 1 správního řádu a nařídil ústní jednání na Městském úřadě Moravské Budějovice na den 27. 11.

2012 v 10:00 hodin, o jehož výsledku byl téhož dne sepsán protokol pod č. j. MUMB/ODSH/27675/2012. Stavebníkovi a dotčeným orgánům bylo oznámení o zahájení řízení doručeno jednotlivě.

Dne 20. 11. 2012 bylo účastníku řízení Ing. Františku Brychtovi umožněno nahlédnutí do spisu podle § 38 správní řádu, ze kterého nebyly účastníkem provedeny žádné výpisy a kopie. O provedeném nahlížení do spisu byl pořízen záznam. Následně byl téhož dne vznesen Ing. Františkem Brychtou požadavek o sepsání protokolu ve věci stavebního řízení na stavbu: „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“. Ing. František Brychta žádal do protokolu uvést následující:

„Projektová dokumentace neobsahuje dokument žadatele/stavebníka města Moravské Budějovice o úpravě dopravního režimu v ulici Veverkova, Moravské Budějovice, který účastník řízení hledal a ve kterém by měl stavebník odůvodnit v souladu s platnými zákony, proč na jeho pozemku parc. č. 4259/3 k. ú. Moravské Budějovice, který má dle výkresové dokumentace uložené u správního úřadu prokazatelně šířku 10 m“.

Ve lhůtě k uplatnění námitek, obdržel speciální stavební úřad dne 26. 11. 2012 námítky a připomínky ke stavebnímu řízení od odvolatelů. Součástí podaných námitek a připomínek je příloha, ve které jsou obsaženy kopie souvisejících dokumentů k jednotlivým připomínkám a námítkám.

Dne 17. 12. 2012 vydal MěÚ MB stavební povolení č.j. MUMB/ODSH/ 29599/2012, kterým povolil stavbu „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“. V rámci stavebního povolení MěÚ MB rozhodl o námítkách odvolatelů a toto své rozhodnutí podrobně odůvodnil.

Dne 16. 1. 2013 obdržel MěÚ MB odvolání odvolatelů proti stavební povolení č.j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012. Odvolatelé zejména namítají:

- Ve stavebním povolení ze dne 17. 12. 2012 sp. zn. ODSH24386/2012/Hu není přihlédnuto k našim připomínkám a námítkám uvedeným v podání ze dne 26. listopadu 2012
- zpochybňujeme projektovou dokumentaci, na základě, které mají být na ulici Veverkova opraveny chodníky a jednosměrná vozovka o šířce 4,5 m, neboť Na ulici Veverkova v k. ú. Moravské Budějovice, neboť nejsou chodníky a je zde asfaltová vozovka o široká 7 m
- Do roku 2003 byla na ulici Veverkova provozována obousměrná vozovka, od roku 2003 je zde provoz jednosměrný.
- Stavební povolení z 07. 07. 2003 čj. ODSH/3707/2003-Gr a Územní rozhodnutí z 01. 07. 2003 čj. výst -3693/2003-URUS/No není platné
- Dle projektové dokumentace stavby má být na ulici Veverkova opravena vozovka široká 4,5 m, která zde fyzicky neexistuje a opraveny chodníky, které zde rovněž fyzicky neexistují
- Správním úřadem není přihlédnuto k rozdílu mezi pojmy "oprava vozovky" a "rekonstrukce vozovky"
- Porušení zásady materiální pravdy
- vybudování uliční vpusti před pozemkem p. č. 180/3, do které by se svedla dešťová voda z vozovky
- Porušení Listiny základních práv a svobod, zejména jednosměrným provozem
- Porušení zásady volného hodnocení (na základě § 50 odst. 4 správního řádu).

Dne 25. 1. 2013 vyzval MěÚ MB účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání odvolatelů. K podanému odvolání vyjádřil stavebník – město Moravské Budějovice.

MěÚ MB posoudil odvolání odvolatelů, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 4. 3. 2013 spis odvolacímu orgánu.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Odvolací orgán zároveň níže posoudil námitky odvolatelů proti napadenému rozhodnutí. Odvolatelé strukturovali odvolání do těžko od sebe rozlišitelných souborů námitek, které jsou proloženy citáty právních předpisů a judikátů, případně právních názorů z odborné právnícké literatury. S ohledem na skutečnost, že se k jednotlivým tématům opakovaně vrací, pokusil se odvolací orgán najít společné téma jednotlivých námitek, se kterými se postupně níže vypořádá. K citovaným právním předpisům se odvolací orgán vyjadřovat nebude, jen vysloví svůj právní názor, bude-li to vhodné v případě, že je lze aplikovat pro toto správní řízení.

Stavební povolení bylo vydáno před účinností novely stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, jejíž účinnost nastala 1. 1. 2013. Z tohoto důvodu i odvolací orgán posuzoval soulad s právními předpisy platnými a účinnými v době vydání stavebního povolení.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí:

K námitce, že ve stavebním povolení ze dne 17. 12. 2012 sp. zn. ODSH24386/2012/Hu není přihlédnuto k připomínkám a námitkám odvolatelů uvedeným v podání ze dne 26. listopadu 2012 odvolací orgán uvádí:

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, **pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo** nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Dle § 115 odst. 1 stavebního zákona ve stavebním povolení stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení.

Stavební zákon je při stavebním řízení speciálním zákonem proti správnímu řádu, který obecně upravuje postupy správních orgánů, pokud je speciální zákon neupravuje jinak.

V § 114 stavební zákon striktně vymezuje rozsah možných námitek účastníků, kdy jednak vylučuje námitky, které mohly být nebo byly uplatněny v předchozím stupni řízení, tedy při územním řízení a dále námitky, které se přímo nedotýkají vlastnického práva účastníka.

Odvolatelé jsou vlastníci sousední nemovitosti, v rámci provádění ani užívání stavby nedojde ani k dočasnému záboru jejich nemovitostí. Je proto zřejmé, že MěÚ MB nemůže vyhovět námitkám, které není dle § 114 účastník řízení oprávněn podat. Stejně tak nemůže MěÚ MB vyhovět námitkám, které s projednávanou stavbou nesouvisí, tj. např. dopravní režim v místě stavby. Odvolací orgán se námitce vůči dopravnímu režimu věnuje dále v samostatném bodě.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatelé uplatnili v rámci stavebního řízení námitky. Odvolatelé v rámci odvolání opakují námitky, které byly zamítnuty MěÚ MB ve stavebním povolení. MěÚ MB v tomto případě postupoval v souladu se stavebním zákonem, když o námitkách účastníků řízení rozhodl dle § 115 odst. 1 stavebního zákona. Své rozhodnutí následně podrobně odůvodnil. MěÚ MB se tedy vypořádal se všemi námitkami odvolatelů.

K námitce, že „na základě důkazů zpochybňujeme projektovou dokumentaci na základě, které mají být na ulici Veverkova opraveny chodníky a jednosměrná vozovka o šířce 4,5 m, neboť na ulici Veverkova v k. ú Moravské Budějovice, neboť nejsou chodníky a je zde asfaltová vozovka o široká 7 m“, odvolací orgán uvádí:

Projektová dokumentace se zpracovává dle požadavků investora, následně je projektová dokumentace předložena stavebnímu úřadu, kdy v případě stavebního řízení stavební úřad postupuje dle § 111 stavebního zákona, tj. stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda

a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,

b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební úřad dále přezkoumá, zda je předložená projektová dokumentace zpracována oprávněnou osobou pro daný typ stavby. V tomto případě je projektová dokumentace pro stavbu komunikace zpracována Ing. Janem Sedlákem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby a městské inženýrství, ČKAIT 1003073.

Pokud stavební úřad neshledá rozpor s výše uvedeným, stavbu povolí. Stavební úřad však nemůže zasahovat například do rozsahu navržené stavby, nemůže nařídít tento rozsah rozšířit nebo zúžit.

Rozsah stavby „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“ určil investor, tj. město Moravské Budějovice a MěÚ MB nemohl tento rozsah změnit.

Projektová dokumentace pro stavební povolení řeší návrh stavebních úprav, není však pasportem stávajícího stavu, resp. dokumentací skutečného provedení stavby. Námitky odvolatelů, že na ulici Veverkova je v současné době šířka komunikace 7 metrů, případně, že zde nejsou zpevněné chodníky, nejsou tedy relevantní, neboť projektová dokumentace řeší stav plánovaný, budoucí, který vznikne stavebními úpravami na základě projektové dokumentace.

K námitce, že „do roku 2003 byla na ulici Veverkova provozována obousměrná vozovka, od roku 2003 je zde provoz jednosměrný, žadatel ani správní orgán tento stav neodůvodnil“, odvolací orgán uvádí:

Námitka směřuje vůči organizaci dopravy na místních komunikacích, není tedy směřována vůči projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, ani není zřejmé, jak je projektovou dokumentací či způsobem provádění přímo dotčeno vlastnické právo odvolatele. Tato námitka je tedy v rozporu s § 114 stavebního zákona.

K samotné otázce organizace dopravy odvolací orgán doplňuje, že organizace dopravy na místních komunikacích v Moravských Budějovicích je věcí samosprávy města Moravské Budějovice. Skutečnost, že na ulici Veverkova je zaveden již 10 let jednosměrný provoz, není zásahem do vlastnických práv, neboť odvolatelé mohou ke své nemovitosti přijet v souladu s dopravním značením. Řešení dopravy formou jednosměrných ulic je obvyklé a je vhodné také s ohledem na bezpečnost silničního provozu i provoz chodců. Doprava v jednosměrné ulici je organizačně jednodušší, jsou omezeny možnosti čelního střetu vozidel, při stání vozidel není nutné zachování volného pruhu šířky 2 x 3 metry dle § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), neboť na komunikaci je pouze jeden směr jízdy apod.

Odvolatelé se ve svém odvolání k problematice organizace dopravy na ulici Veverkova opakovaně vyjadřují. Jejich námitkám nemohl MěÚ MB vyhovět, neboť organizace dopravy není a nemůže být předmětem stavebního řízení. Organizace dopravy je na pozemních komunikacích realizována místní úpravou provozu dle § 77 zákona o silničním provozu. Tato místní úprava provozu byla stanovena v roce 2003 a její případná změna nemůže být provedena v rámci stavebního řízení vedeného dle stavebního zákona.

K námitce, že „Stavební povolení z 07. 07. 2003 čj. ODSH/3707/2003-Gr a Územní rozhodnutí z 01. 07. 2003 čj. výst -3693/2003-URUS/No pozbylo platnosti“, odvolací orgán uvádí:

Dle § 93 odst. 1 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území, změně stavby a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší.

Dle § 93 odst. 4 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolení řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí č.j. Výst – 3693/2003-URUS/No ze dne 1. 7. 2003 nepozbylo platnosti, neboť ve lhůtě jeho platnosti byla podána úplná žádost o stavební povolení na část stavby a část stavby byla také realizována. Běh platnosti lhůty územního rozhodnutí se tedy zastavil a územní rozhodnutí č.j. Výst – 3693/2003-URUS/No ze dne 1. 7. 2003 je platné. Platnost stavebního povolení z 07. 07. 2003 čj. ODSH/3707/2003-Gr nemůže odvolací orgán posoudit, zejména z toho důvodu, že toto stavební povolení není předmětem tohoto řízení a jeho platnost či případně neplatnost nemá vliv na zákonnost posuzovaného stavebního řízení ani odvoláním napadeného stavebního povolení č.j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012.

K námitce, že „správním úřadem není přihlédnuto k rozdílu mezi pojmy "oprava vozovky" a "rekonstrukce vozovky“, odvolací orgán uvádí:

MěÚ MB se v rámci správního řízení zabýval podanými námitkami, přičemž tato námitka byla odvolateli podávána opakovaně a MěÚ MB tuto námitku v souladu s § 114 stavebního zákona zamítl. Výklad pojmů "oprava vozovky" a "rekonstrukce vozovky“ není v tomto řízení zásadní, neboť název stavby nemůže stavební úřad určit „sám“, ale je vázán názvem stavby, jak ji označí stavebník. Stavební řízení je řízením o žádosti vedené dle stavebního zákona, kdy stavební zákon nepředpokládá, že by stavební úřad určoval stavebníkovi název stavby. Uvedená námitka tedy není relevantní a nesměřuje vůči projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, ani není zřejmé, jak je projektovou dokumentací či způsobem provádění přímo dotčeno vlastnické právo odvolatele. Tato námitka je tedy v rozporu s § 114 stavebního zákona.

Jak již odvolací orgán uvedl, stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska § 111 stavebního zákona a pokud neshledá rozpor, nemůže do rozsahu stavby, ani názvu stavby zasahovat.

K námitce „Porušení zásady materiální pravdy tím, že správní orgán nepřihlédl k důkazu uvedenému v obsahu Námitky Č. 2“, bod 35 písmeno. a) "Podání z 29. 11. 2012", který dokazuje, že projektová dokumentace, v části týkající se ulice Veverkova, je v rozporu se skutečností - na ulici Veverkova vozovka široká 4,5 m není postavena“ odvolací orgán uvádí:

Ze spisového materiálu není zřejmé, že by odvolatelé přímo požadovali provedení důkazů, pouze opakovaně upozorňovali na výše uvedené skutečnosti, tedy zejména, že na ulici Veverkova není v současné době postavena vozovka o šířce 4,5 metru. Odvolací orgán se námitkou zabýval již výše.

Projektová dokumentace pro stavební povolení řeší návrh stavebních úprav, není však pasportem stávajícího stavu, resp. dokumentací skutečného provedení stavby. Námitky odvolatelů, že na ulici Veverkova je v současné době šířka komunikace 7 metrů případně, že zde nejsou zpevněné chodníky, nejsou tedy relevantní, neboť projektová dokumentace řeší stav plánovaný, budoucí, který vznikne stavebními úpravami na základě projektové dokumentace. Stejně tak není relevantní námitka, že na ulici Veverkova není postavena vozovka o šířce 4,5 metru. Odvolací orgán opakovaně uvádí, že projektová dokumentace se zpracovává dle požadavků investora, následně je projektová dokumentace předložena stavebnímu úřadu, kdy v případě stavebního řízení stavební úřad postupuje dle § 111 stavebního zákona. Stavební

úřad následně přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska § 111 stavebního zákona, a pokud neshledá rozpor, nemůže do rozsahu stavby zasahovat.

K námitce „vybudování uliční vpusti - před pozemkem p. č. 180/3, do které by se svedla dešťová voda z vozovky, která stéká na náš pozemek. Vozovka je na vyšší úrovni než na náš pozemek p. č. 180/3“ odvolací orgán uvádí:

Komunikace je dle projektové dokumentace navržena zhruba po stávajícím terénu, pouze v několika místech bude mírně snížena cca o 10,00 cm pod úroveň stávajícího terénu. Podle výkresu příčného řezu, bude komunikace mírně snížena cca o 10,00 cm před parcelou č. 180/3 k. ú. Moravské Budějovice. Komunikace budou odděleny od okolních pozemků zvýšeným sklopeným obrubníkem. Navržené nivelety těchto komunikací jsou provedeny tak, aby při osazení obrubníků byl terén upravený shodný s terénem stávajícím v max. možné míře, pouze v některých případech budou provedeny drobné terénní úpravy. Dle projektové dokumentace budou na ulici Veverkova osazeny uliční vpusti a podél komunikace bude zřízen obrubník, bude tak zabráněno stékání dešťové vody na přilehlé pozemky. Dle projektové dokumentace je nemovitost odvolatelů v jednom z nejvyšších míst ulice, stékání dešťové vody z komunikace na nemovitost odvolatelů je i tímto zabráněno.

K námitce porušení Listiny základních práv a svobod, zejména jednosměrným provozem, odvolací orgán uvádí:

Námitku nelze řešit v rámci stavebního řízení, odvolací orgán pouze nad rámec odvolacího řízení doplňuje, že článek 35 Listiny základních práv a svobod zakotvuje právo na příznivé životní prostředí a včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Zde vyjmenovaná práva příslušejí pouze osobám fyzickým, jelikož se jedná o biologické organismy, které – na rozdíl od právnických osob – podléhají eventuálním negativním vlivům životního prostředí.

Odvolatelé v rámci řízení namítali, že k porušení článku 35 Listiny základních práv a svobod dochází zejména jednosměrným provozem na ulici Veverkova. Toto tvrzení však odvolací orgán považuje za nepřiměřené a v praxi nemožné aplikovat, neboť organizace dopravy formou jednosměrných komunikací je běžná ve většině sídel a občanům těchto měst tím nejsou upřena základní lidská práva a svobody, stejně tak není možné prokázat vliv jednosměrné komunikace na cenu nemovitostí.

Úprava dopravního značení se provádí formou stanovení místní úpravy provozu dle § 77 zákona o silničním provozu. S ohledem na stavbě technický stav s přihlédnutím k dané lokalitě je možno stanovit obousměrnou i jednosměrnou organizace dopravy. Jednosměrný provoz je tedy předpokládán právní úpravou jako legální forma organizace dopravy a nelze s ním spojovat porušení článku 35 Listiny základních práv a svobod.

K námitce porušení zásady volného hodnocení důkazů odvolací orgán uvádí:

Dle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Uvedené ustanovení správního řádu je ustanovením obecným, které se aplikuje v případě, kdy speciální právní předpis postup správního orgánu dále neupravuje. To však není případ stavebního řízení, kdy postup stavebního úřadu je určen stavebním zákonem. Stejně tak je omezen okruh možných námitek a připomínek účastníků řízení. MěÚ MB se v rámci stavebního řízení podrobně zabýval námitkami a připomínkami odvolatelů.

Dle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

- a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,
- b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo
- c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.

Dle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

S ohledem na skutečnost, že MěÚ MB postupoval v souladu se stavebním zákonem, odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu stavební povolení MěÚ MB č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 potvrdil a odvolání odvolatelů zamítl.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 17. 4. 2013

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Moravské Budějovice a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Obdrží:

Městský úřad Moravské Budějovice – k vyvěšení

Obdrží:

účastníci (jednotlivě):

Město Moravské Budějovice, nám. Míru č.p. 31, 676 02 Moravské Budějovice 2

Ing. František Brychta, Veverkova č.p. 778, 676 02 Moravské Budějovice 2

Hana Brychtová, Veverkova č.p. 778, 676 02 Moravské Budějovice 2

účastníci (formou veřejné vyhlášky):

Julius Antoníček, Berlinerstrasse č.p. 1, Hannover, Německo

Vladimír Bořecký, Čechova č.p. 1248, 676 02 Moravské Budějovice 2

Jiřina Cibulková, Šafaříkova č.p. 1324, 676 02 Moravské Budějovice 2

Marcela Divišová, Veverkova č.p. 755, 676 02 Moravské Budějovice 2

Pavel Drápela, Veverkova č.p. 777, 676 02 Moravské Budějovice 2

Pavla Drápelová, Veverkova č.p. 777, 676 02 Moravské Budějovice 2

Josef Dvořák, Veverkova č.p. 188, 676 02 Moravské Budějovice 2

Marek Dvořák, Veverkova č.p. 780, 676 02 Moravské Budějovice 2

Andrea Dvořáková, Veverkova č.p. 188, 676 02 Moravské Budějovice 2

Vladimír Fučík, Kosmákova č.p. 74, 676 02 Moravské Budějovice 2

František Gallus, Veverkova č.p. 751, 676 02 Moravské Budějovice 2

Věra Gallusová, Veverkova č.p. 751, 676 02 Moravské Budějovice 2

Stanislav Gregor, Nerudova č.p. 1278, 676 02 Moravské Budějovice 2

Bohumila Gregorová, Nerudova č.p. 1278, 676 02 Moravské Budějovice 2

Marie Holá, Veverkova č.p. 757, 676 02 Moravské Budějovice 2

Ing. Petr Hons, Veverkova č.p. 750, 676 02 Moravské Budějovice 2

Ludmila Honsová, Veverkova č.p. 750, 676 02 Moravské Budějovice 2

Bohumil Kadlec, Čajkovského č.p. 554/22, Nové Dvory, 674 01 Třebíč 1

Václav Kaláb, Veverkova č.p. 775, 676 02 Moravské Budějovice 2

Jitka Kalábová, Veverkova č.p. 775, 676 02 Moravské Budějovice 2

Libor Kochrda, Hloužkova č.p. 1597, 676 02 Moravské Budějovice 2

Anna Kochrdová, Hloužkova č.p. 1597, 676 02 Moravské Budějovice 2

Alois Koukal, Šafaříkova č.p. 1318, 676 02 Moravské Budějovice 2
Marie Koukalová, Šafaříkova č.p. 1318, 676 02 Moravské Budějovice 2
Jiří Krůla, Peroutka č.p. 739, 676 02 Moravské Budějovice 2
Pavλίna Krulová, Peroutka č.p. 739, 676 02 Moravské Budějovice 2
Marie Ličková, Veverkova č.p. 747, 676 02 Moravské Budějovice 2
Ladislav Musil, Nerudova č.p. 1336, 676 02 Moravské Budějovice 2
Marie Musilová, Veverkova č.p. 776, 676 02 Moravské Budějovice 2
Karel Nechvátal, Gagarinova 1335, 676 02 Moravské Budějovice 2
MUDr. Tomáš Pavlíček, Komenského č.p. 1172, 676 02 Moravské Budějovice 2
Věra Přívětivá, Peroutka č.p. 746, 676 02 Moravské Budějovice 2
Karel Přívětivý, Peroutka č.p. 746, 676 02 Moravské Budějovice 2
Ing. Boris Šusta, Šindelářova č.p. 1264, 676 02 Moravské Budějovice 2
Zdeňka Šustová, Šindelářova č.p. 1264, 676 02 Moravské Budějovice 2
Lenka Turková, Peroutka č.p. 736, 676 02 Moravské Budějovice 2
Jan Urbánek, Myslbekova č.p. 1029, 676 02 Moravské Budějovice 2
Karel Urbánek, Dešov č.p. 105, 675 33 Dešov
Marie Urbánková, Peroutka č.p. 740, 676 02 Moravské Budějovice 2
Český svaz chovatelů ZO 2 Moravské Budějovice, Peroutka č.p. 737, 676 02 Moravské Budějovice 2

účastníci (dodejky):

Duvet real,s.r.o.

E.ON Česká republika, s. r. o.

Jihomoravská plynárenská, a. s.

MAME Moravské Budějovice,

Telefónica Czech Republic, a. s.

Vodárenská akciová společnost, a. s.