

Číslo jednací: KUJI 1584/2013 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Účastníci řízení:

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948
Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972
Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976
Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975
MVDr. Lubomír Kříkava, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupený PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko
Vladimíra Kříkavová, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961
Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974
Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977
Mgr. Bc. Lubomír Kříkava, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982
NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817
Město Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání účastníků řízení:

- 1) MVDr. Lubomíra Kříkavy, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupeného PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko (dále jen „Lubomír Kříkava“),
- 2) Vladimíry Kříkavové, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961 a

3) Mgr. Bc. Lubomíra Křikavy, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982 (dále jen „Lubomír Křikava ml.“)

(dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Humpolec“) pod č. j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010, kterým bylo prohlášeno, že pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec je veřejně přístupná účelová komunikace, takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010 ruší a věc vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Humpolec pod č. j. ODSH 1024/09/Pr/18/09 a z odvolání odvolatelů. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 12. 1. 2009 společně podali

- 1) Josef Příhoda, 5. května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
- 2) Květa Příhodová, 5. května 1179, Humpolec, nar. 22. 5. 1955
- 3) Miloš Růžička, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
- 4) Zdenka Růžičková, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
- 5) Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
- 6) Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
- 7) Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
- 8) Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948
- 9) Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
- 10) Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
- 11) Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
- 12) Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
- 13) Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972
- 14) Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976
- 15) Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

(dále jen „spolužadatelé“) žádost o určení veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 12. 3. 2009 vydal MěÚ Humpolec rozhodnutí č.j. ODSH/4441/09/Pr/12/09, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 27. 3. 2009 podal odvolání proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/4441/09/Pr/12/09 ze dne 12. 3. 2009 Lubomír Křikava, společnost NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817, Vladimíra Křikavová a Lubomír Křikava ml.

Dne 21. 5. 2009 byl odvolacímu orgánu doručen spis MěÚ Humpolec, č. j. ODSH/1024/09/Pr/18/09.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a rozhodnutím č.j. KUJI 51504/2009 ODSH 581/2009-Ma/RODV ze dne 30. 6. 2009 zrušil rozhodnutí MěÚ Humpolec a věc vrátil k novému projednání.

Dne 3. 7. 2009 bylo MěÚ Humpolec doručeno rozhodnutí o odvolání č.j. KUJI 51504/2009 ODSH 581/2009-Ma/RODV ze dne 30. 6. 2009.

MěÚ Humpolec pokračoval v řízení ve smyslu právního názoru vysloveného v odůvodnění rozhodnutí č.j. KUJI 51504/2009 ODSH 581/2009-Ma/RODV ze dne 30. 6. 2009.

Dne 10. 5. 2010 vydal MěÚ Humpolec rozhodnutí č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 3. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec odvolání Lubomíra Křikavy proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010. Ve svém odvolání Lubomír Křikava napadá rozhodnutí MěÚ Humpolec zejména z důvodu

- nesprávného skutkového zjištění,
- nesprávného dovození souhlasu vlastníka pozemku s užíváním pozemku jako účelové komunikace
- zásah do soukromé sféry občana
- nesplnění podmínek pro řízení dle § 142 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že v podaném odvolání chyběl jeden list, vyzval MěÚ Humpolec dne 7. 6. 2010 Lubomíra Křikavu k doplnění chybějícího listu odvolání.

Dne 10. 6. 2010 obdržel MěÚ Pelhřimov doplnění odvolání o požadovaný chybějící list.

Dne 14. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec elektronicky odvolání Lubomíra Křikavy ml., doplněné dne 15. 6. 2010, podáním písemným proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010. Ve svém odvolání Lubomír Křikava ml. napadá rozhodnutí MěÚ Humpolec zejména z důvodu

- nesplnění podmínek pro řízení dle § 142 správního řádu
- nevyslovení souhlasu všech minulých vlastníků pozemku s užíváním pozemku jako účelové komunikace
- existence věcného břemene ve prospěch jednoho z účastníků řízení.

Dne 14. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec odvolání Vladimíry Křikavové proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010. Ve svém odvolání Vladimíra Křikavová napadá rozhodnutí MěÚ Humpolec zejména z důvodu

- nesprávného postupu správního orgánu
- neexistence veřejného zájmu s užíváním pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec
- nepravdivých tvrzení MěÚ Humpolec.

Dne 29. 6. 2010 vyzval MěÚ Humpolec účastníky řízení k vyjádření k podaným odvoláním.

Dne 9. 7. 2010 obdržel MěÚ Humpolec vyjádření Lubomíra Křikavy ml. k podaným odvoláním.

Dne 26. 7. 2010 obdržel MěÚ Humpolec vyjádření Ing. Luboše Kučírka, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957 a Ing. Květuše Kučírkové, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958 k podaným odvoláním.

Dne 28. 7. 2010 obdržel MěÚ Humpolec společné vyjádření spolužadatelů k podaným odvoláním.

Dne 24. 8. 2010 obdržel odvolací orgán rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010 spolu se souvisejícím spisovým materiálem.

č.j. KUJI 77541/2010 ODSH 1094/2010-Ma/RODV ze dne 15. 10. 2010 zrušil rozhodnutí MěÚ Humpolec a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a dne 15. 10. 2010 vydal rozhodnutí o odvolání č.j. KUJI 77541/2010 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV, kterým potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Toto rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil Krajský soud v Brně rozsudkem č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012 a věc vrátil k dalšímu řízení.

Odvolací orgán v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně oznámil dne 28. 11. 2012 pod č.j. KUJI 79108/2012, Sp. Zn. ODSH 1094/2010, že dále pokračuje v řízení o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Dne 13. 12. 2012 obdržel odvolací orgán vyjádření spolužadatelů k pokračování v řízení. Spolužadatel požadují, aby příslušný správní orgán odstranil vady, které jsou vytýkány v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012. Spolužadatelé dále požadují provedení výslechu bývalých majitelů pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Odvolací orgán v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně opět přezkoumal podaná odvolání z hlediska jejich včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující:

K námitce nesprávného skutkového zjištění odvolací orgán uvádí:

K otázce účelových komunikací odvolací orgán uvádí v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a rozsudky Ústavního soudu, zejména rozsudek sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008, že účelová komunikace musí splnit následující znaky, aby mohla být prohlášena za veřejně přístupnou účelovou komunikaci

1. plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích
2. stálost a patrnost v terénu
3. souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností
4. nutná komunikační potřeba.

K plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích odvolací orgán uvádí:

Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Účelovou komunikací se příslušná část pozemku stává již splněním znaků účelové komunikace upravených v § 7 odst. zákona o pozemních komunikacích, aniž by k tomu musela přistoupit další právní skutečnost (např. rozhodnutí správního orgánu nebo zápis do jakékoli evidence). Odvolací orgán na základě prostudování spisového materiálu konstatuje, že účelová komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú.

Humpolec splňuje podmínky dané zákonem o pozemních komunikacích stálosti a patrnosti v terénu, tj. slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi.

Ke stálosti a patrnosti v terénu odvolací orgán uvádí:

Dle předložené fotodokumentace a dále dle snímků z orthofoto mapy je zřejmé, že účelová komunikace je jasně rozpoznatelná v terénu a dále je svou polohou jasně vyznačena a ohraničena pozemky spoluzadatelů. Odvolací orgán prohlašuje, že účelová komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec splňuje podmínku stálosti a patrnosti v terénu. V dalším řízení je však nutné přesně vymežit deklarovanou účelovou komunikaci, zejména její šířku a průběh.

K souhlasu vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností odvolací orgán uvádí:

Dle rozsudku Krajského soudu v Brně nebyl dán konkludentní souhlas s užíváním pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec. Odvolací orgán je tímto vysloveným právním názorem Krajského soudu v souladu s § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, vázán, proto shodně konstatuje, že konkludentní souhlas nebyl vysloven.

Tento právní názor se opírá o skutkové zjištění obsažené ve spisu ke dni vydání rozsudku, resp. ke dni vydání rozhodnutí odvolacího orgánu. V dalším řízení mohou být účastníky řízení případně správním orgánem doplněny takové důkazy, na jejichž základě by bylo možné dovodit existenci konkludentního souhlasu. MěÚ Humpolec musí v dalším řízení postupovat tak, aby v souladu se správním řádem byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje, že pro dokazování v rámci tohoto správního řízení platí ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu, tj. správní orgán vychází z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

K nutné komunikační potřebě odvolací orgán uvádí:

Dle rozsudku Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008 je zřejmé, že pro prohlášení existence účelové komunikace na soukromém pozemku je nutné splnění podmínky nutné komunikační potřeby, tj. že posuzovaná účelová komunikace je jediným přístupem k nemovitostem. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku uvádí, že správní orgány se nedostatečně zabývaly splněním podmínky nutné komunikační potřeby, z tohoto důvodu musí MěÚ Humpolec v dalším řízení podrobně přezkoumat splnění podmínky nutné komunikační potřeby pro jednotlivé nemovitosti spoluzadatelů.

Pokud nebude prokázáno splnění podmínky nutné komunikační potřeby, případně podmínky souhlasu vlastníka s obecným užíváním, nebude možné deklarovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec. V tomto případě bude nutné spor o zajištění přístupu k nemovitostem řešit občanskoprávní cestou.

K dalším námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí:

K námitce nesplnění podmínek dle § 142 správního řádu odvolací orgán uvádí:

K řízení o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu je příslušný silniční správní úřad obce, na jejímž území se nachází sporná účelová komunikace, v tomto případě je příslušným silničním správním úřadem Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství. Odvolací orgán tedy konstatuje, že MěÚ Humpolec je dle § 40 odst. 5 písm. c) zákona o pozemních komunikacích věcně a místně příslušným správním orgánem pro vedení řízení o určení, zda se na dotčených pozemcích nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Dle názoru odvolacího orgánu byla prokázána nezbytnost vydání deklaratorního rozhodnutí dle § 142 správního řádu, neboť zde existuje zjevný právní zájem spolužadatelů na zajištění příjezdu a přístupu ke svým nemovitostem.

K námitce neexistence veřejného zájmu s užíváním pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec odvolací orgán uvádí:

Vzhledem k neurčitému okruhu uživatelů účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, tedy nejen spolužadatelů a jejich rodinných příslušníků, ale také např. vozidel integrovaného záchranného systému, technických služeb, svozu odpadu, vlastníků inženýrských sítí a v neposlední řadě také případných návštěv spolužadatelů a podobně, lze konstatovat, že existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec je ve veřejném zájmu.

Pouze v případě, že v dalším řízení nebude možné prokázat splnění všech podmínek existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, zejména podmínky souhlasu vlastníka s obecným užíváním, nebude možné pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec považovat za veřejně přístupnou účelovou komunikaci a nebude tak možné uplatňovat postup na základě veřejného zájmu u silničního správního úřadu. Případný spor o zajištění přístupu k nemovitostem by tak byl sporem soukromoprávním.

K námitce nesprávného dovození souhlasu vlastníka pozemku s užíváním pozemku jako účelové komunikace odvolací orgán uvádí:

Jak již odvolací orgán uvedl, lze souhlas vlastníka pozemku dovodit tím, že vlastník pozemku v době vzniku účelové komunikace neprojevil nesouhlas s jejím vznikem, což se v tomto případě skutečně stalo, neboť ve spisovém materiálu není doklad o jakémkoliv nesouhlasu minulých vlastníků pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec se vznikem účelové komunikace na jejich pozemku.

K námitce nevyslovení souhlasu všech minulých vlastníků či spoluvlastníků pozemku s užíváním pozemku jako účelové komunikace odvolací orgán uvádí:

Jak již odvolací orgán uvedl, v dalším řízení je nutné zajistit takové podklady a důkazy, které vyvrátí nebo potvrdí existenci souhlasu vlastníka pozemku s obecným užíváním. Vzhledem k tomu, že již jednou vyslovený souhlas přechází na nové vlastníky, je nutné zkoumat, zda byl souhlas s obecným užíváním vysloven předchozími vlastníky pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec.

K námitce zásahu do soukromé sféry občana odvolací orgán uvádí:

Odvolací orgán konstatuje v souladu s rozsudkem Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008, že existence veřejně přístupné komunikace na soukromém pozemku je zásahem do vlastnických práv soukromé osoby a lze ho připustit jen v případě souhlasu vlastníka pozemku se vznikem této komunikace a v případě nezbytné komunikační potřeby, jak již odvolací orgán uvedl. Splněním podmínek souhlasu vlastníka pozemku a nutné komunikační potřeby se bude v dalším řízení zabývat MěÚ Humpolec.

Dle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

- a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,
- b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo
- c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.

S ohledem na nesprávné a nedostatečné zjištění stavu věci a v souladu s vysloveným právním názorem Krajského soudu v Brně odvolací orgán postupoval v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí MěÚ Humpolec zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Poučení

Rozhodnutí o odvolání, vydané odvolacím orgánem, je konečné a nelze se proti němu v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve vyzvednuta adresátem, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení.

V Jihlavě dne: 11. 1. 2013

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Humpolec a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Vrátit potvrzení zdejšímu odboru!

Obdrží:

Městský úřad Humpolec, Horní nám. 300, Humpolec – k vyvěšení

Dále obdrží:

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945

Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957

Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958

Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957

Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945

Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948

Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948

Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947

Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957

Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963

Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972

Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976

Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

MVDr. Lubomír Kříkava, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupený PhDr. Mgr. Darinou

Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko

Vladimíra Kříkavová, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961

Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974

Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977

Mgr. Bc. Lubomír Kříkava, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982

NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817

Město Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266

Po nabytí právní moci:

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec + spis