

**Přezkum OOP podle SŘS § 101 a) – d)
provádí NSS**

Vybrané rozsudky NSS	Právní věty a důležité části rozsudků	Povinnosti pro pořizovatele územních plánů a jejich změn. Další poznámky.
<p>1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27.9.2005, publikované pod č. 740/2006 Sb. NSS</p>	<p>Materiální výklad institutu OOP - OOP je správním aktem s konkrétně vymezeným předmětem a s obecně určenými adresáty</p> <p>Algoritmus soudního přezkumu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. přezkum pravomoci správního orgánu vydat OOP 2. přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání OOP nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti 3. přezkum otázky, zda OOP bylo vydáno zákonem stanoveným postupem 4. přezkum obsahu OOP z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho části) se zákonem, tedy s hmotněprávními předpisy 5. přezkum obsahu napadeného OOP z hlediska jeho proporcionality (přiměřenost právní regulace) 	<p>Pokud napadený akt z hlediska svých vlastností po materiální stránce naplňuje znaky OOP – jedná se o OOP aniž by tak musel být označen.</p> <p>Pořizovatel je garantem toho, že ÚP bude pořízen zákonem daným způsobem, pořizovatel chrání veřejné zájmy.</p>
<p>4 Ao 2/2007 – 73 ze dne 24. 10.2007, publikované pod č. 1462/2008 Sb. NSS (Z2 ÚP Jistebnice)</p>	<p>Soud brání jednotlivce před excesy územního plánování – před nezákonností (nedodržením zákonných mantinelů) – nedotváří územní plány.</p> <p>Opatření obecné povahy je účinné teprve po jeho vyhlášení (§173 odst. 1 správního řádu). Pokud však bylo vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu včetně dne vyvěšení a dne, kdy bylo sňato, předepsaných 15 dnů, jedná se o vyvěšení řádné.</p>	<p>Řádné vyvěšení znamená vyvěšení na úředních deskách obce a také pořizovatele a na elektronických úředních deskách obce a pořizovatele.</p>

<p>2 Ao 1/2008 – 51 ze dne 28.3.2008 (ÚP Roudnice nad Labem)</p>	<p>Rozhodujícím kritériem, dle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu OOP kvalifikováno jako připomínka či námitka, není kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání, nýbrž to, kdo výhrady vznesl. Pokud jsou tedy výhrady proti ÚP vzneseny vlastníkem nemovitostí dotčených návrhem VPS, VPO a zastavitelných ploch, popřípadě též zástupcem veřejnosti, musí k nim být bez dalšího přistoupeno jako k námitkám.</p>	<p>Pokud je subjekt v jedné věci vypořádán jako „námitkář“, nemůže již být v jiné věci od tohoto subjektu vypořádána pouze připomínka.</p>
<p>5 Ao 3/2008 – 27 ze dne 25.6.2008 publikované pod č. 1679/2008 Sb. NSS (Změna ÚP města Ostrava)</p>	<p>Zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 stavebního zákona z roku 2006, ani osoby, které zastupoval v řízení o vydání územně plánovací dokumentace, nejsou následně aktivně legitimováni domáhat se u NSS zrušení této územně plánovací dokumentace jakožto opatření obecné povahy v řízení dle § 101 a a násl. s.ř.s.</p>	<p>Zástupce veřejnosti může dát podnět na přezkum ke Krú.</p>
<p>8 Ao 1/2008 – 102 ze dne 28.8.2008 publikované pod č. 1736/2008 Sb. NSS (ÚP Děčany)</p>	<p>Jednou z podmínek toho, aby vyrozumění o veřejném projednání návrhu územního plánu obce bylo možno považovat za řádné, je zveřejnění oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup jak u pořizovatele, tak i u příslušné obce.</p>	<p>Pořizovatel by měl zajistit doklad o zveřejnění na elektronické úřední desce obce a pořizovatele.</p>
<p>9 Ao 2/2008 – 62 ze dne 30.10.2008, publikované pod č. 1766/2009 Sb. NSS (Změna ÚP SÚ HMP)</p>	<p>Nesoulad zadání změny územního plánu a skutečně prováděných změn je důvodem pro vyslovení nezákonnosti. Tyto rozdíly mohou vést k tomu, že bude ÚPD hodnoceno na vliv na URÚ.</p> <p>Pokud by pro posouzení SEA byly splněny zákonem stanovené podmínky, nelze toto posouzení neprovést s odkazem, že bude ke každému záměru provedeno posouzení EIA.</p>	<p>Je po povinnosti pořizovatele ÚP (nebo jeho změny) zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Musí být zřejmý předmět projednávaného OOP (jakých vztahů se právní úprava týká), na jehož základě lze správně definovat dotčené osoby.</p>

	<p>Vzhledem k zákonem výslovně stanovené povinnosti musí zastupitelstvo rozhodnout o veškerých námitkách, byť by byly obsahově stejné nebo podobné.</p> <p>Vlastník pozemku oprávněný k podání námitek ke konceptu územního plánu nepozbude svého postavení ani ve fázi projednávání jeho návrhu (§ 52 odst. 2 stavebního zákona). Dotčením vymezením zastavitelných ploch je třeba rozumět i změnu zastavitelných ploch vymezených v konceptu na nezastavitelné v návrhu územního plánu.</p> <p>Stanoviska dotčených orgánů jsou závazným podkladem pro územní plán, jejich přezkum však není možný podle § 149 správního řádu. Před rozhodnutím o námitkách je třeba dát dotčeným orgánům možnost se k nim vyjádřit, zejména pokud tato stanoviska byla důvodem změn, proti nimž námitky směřují.</p> <p>Rozhodnutí o námitkách je samostatným rozhodnutím, které je součástí územního plánu. Pokud jsou důvodem nevyhovění námitkám stanoviska dotčených orgánů, musí být jejich podstatný obsah v důvodech rozhodnutí uveden, stejně tak jako skutečnost, zda a jak se dotčené orgány k důvodnosti námitek vyjádřily (§ 172 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 192 stavebního zákona).</p>	<p>Požizovatel připraví rozhodnutí o všech námitkách.</p> <p>Pokud se DO nedostaví k veřejnému projednání návrhu ÚP a nevyjádří se na místě k podané námitce, pořizovatel musí zajistit jeho stanovisko dodatečně.</p>
<p>1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16.12.2008, publikované pod č. 1795/2009 Sb. NSS (Zastavěné území Slapy)</p>	<p>V odůvodnění OOP nesmí chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí (SŘ § 68, odst. 3). Je zde nutné uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy,</p>	<p>Požizovatel zajistí řádné odůvodnění návrhu OOP. Nedostatky v odůvodnění, čili nedostatky rozhodovacích důvodů způsobují nepřezkoumatelnost – tj. zrušení.</p>

	<p>kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Toto odůvodnění nemůže být nahrazeno pouhou citací právních předpisů. Je třeba odůvodnit nové vymezení zastavitelných ploch.</p> <p>V odůvodnění rozhodnutí o námitce nesmí chybět podstatné obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí.</p>	<p>Při přípravě návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel každé rozhodnutí o námitce řádně odůvodní (ve spolupráci s DO).</p>
<p>1 Ao 4/2008 – 110 ze dne 18.12.2008 (ÚP Rokytnice nad Jizerou)</p>	<p>Zastupitelstvo obce je povinno rozhodnout i o námitce, která byla vznesena dle § 52 odst. 2 stavebního zákona teprve k návrhu územního plánu, jakkoliv tatáž námitka mohla být uplatněna již ke konceptu územního plánu na základě § 48 odst. 2 stavebního zákona.</p>	<p>Pořizovatel připraví pro rozhodnutí zastupitelstva rozhodnutí o námitkách společně, jak z projednávání konceptu, tak z projednání návrhu ÚP.</p>
<p>5 Ao 1/2009 – 186 ze dne 3.7.2009 (ZÚR KrV)</p>	<p>OOP slouží pouze ke konkretizaci povinností vyplývajících ze zákona. Nemůže ukládat nové nad zákonný rámec.</p> <p>Větrné elektrárny představují zcela nepochybně nadmístní prvek v rámci daného území.</p>	<p>Pozor na určené podmínky v části „stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ – podmínkou nemůže být např. zpracování hlukové studie.</p>
<p>1 Ao 1/2009 – 120 ze dne 21.7.2009, publikované pod č. 1910/2009 Sb. NSS (ÚP Vysoká nad Labem)</p>	<p>Nastavení přezkumu proporcionality (test přiměřenosti) – 5. bod algoritmu soudního přezkumu – zkoumá, zda omezení vyplývající z územního plánu, nepřesahují spravedlivou míru. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem. Nepřesáhnou-li spravedlivou míru, taková omezení nevyžadují souhlas dotyčného vlastníka a tento je povinen</p>	<p>Nutno řádně odůvodnit zásah do vlastnických práv. Důvod opřený o zákonné cíle, činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem s vyloučením libovůle.</p>

	strpět je bez náhrady.	
9 Ao 1/2009 – 36 ze dne 13.8.2009 (Z2 ÚPO Roztání)	Pořizovatel má povinnost zajistit vyjádření dotčeného orgánu k námitce a toto stanovisko posléze promítnout do odůvodnění rozhodnutí o námitce.	Pořizovatel musí zdůvodnit jak chránil veřejné zájmy. Veřejné zájmy chrání DO, projektant a pořizovatel.
8 Ao 2/2008 – 151 ze dne 11.9.2009 (ÚP Malenovice)	Na schválení konkrétní úpravy územního plánu neexistuje subjektivní právo. V určitých případech musí veřejný zájem převážit nad zájmem soukromým. DO vydal věcně nesprávné stanovisko a zpracovatel ÚP tedy rozhodoval na základě nesprávných podkladů. Otázkou je proto nutné znovu zvážit a v předmětné části byl ÚP zrušen.	Při vymezení konkrétní plochy nebylo postupováno zákonem stanoveným postupem.
1 Ao 1/2009 – 185 ze dne 23.9.2009, publikované pod č. 1971/ Sb. NSS (ÚP Vysoká nad Labem)	Obec je povinna vymežit nadmístní plochy z nadřazené ÚPD ve své dokumentaci, ale zároveň, obec nesmí ve svém územním plánu vymežit plochy nadmístního významu, které v nadřazené ÚPD nejsou. Zrušení etapizace před vydáním ÚP (po veřejném projednání) je podstatnou úpravou návrhu ÚP, která musí být projednána ve shodě s § 53, odst. 2 SZ. Pokud vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o územním posuzování vlivů na životní prostředí naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k stavebnímu zákonu, a nebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že OOP nebylo vydáno zákonem	V ÚP by mělo být navrženo pouze úměrné množství rozvojových ploch a ty by měly být řádně odůvodněny dle §54, odst. 3, ale také dle § 53, odst. 5, písmeno d). Pokud úprava návrhu ÚP po veřejném projednání má vliv na další vlastníky a veřejné zájmy musí být před vydáním znovu projednána.

	<p>stanoveným způsobem (§ 101d odst. 2 s.ř.s.). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.</p> <p>Vlastník pozemku či stavby dotčených VPS, VPO nebo zastavitelných ploch, je oprávněn podat námitky k návrhu územního plánu. Tyto námitky však nejsou omezeny pouze na části týkající se uvedených nemovitostí dotčených návrhem VPS, VPO nebo zastavitelných ploch, nýbrž se mohou týkat jakékoli části návrhu územního plánu, nebo i postupu při jeho zadání či zpracování.</p>	<p>Od jednoho vlastníka nelze část podání vyhodnotit jako námitky a část jako připomínky.</p>
<p>6 Ao 4/2009 – 104 ze dne 30.9.2009 (Z2 ÚPSÚ Rovensko pod Troskami)</p>	<p>Vysloví-li dotčený orgán souhlas se zpracováním změny územního plánu podle § 47 stavebního zákona, není v rozporu s § 4 odst. 3 stavebního zákona (vázanost dotčeného orgánu jeho předchozím stanoviskem), pokud následně nesouhlasí se zvoleným věcným řešením podle § 50 citovaného zákona.</p>	<p>Zadání územního plánu nebo jeho změny může být obecné, oproti věcnému návrhu ÚP (změny ÚP) předloženého při společném jednání.</p>
<p>4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (ÚP Frýdek – Místek)</p>	<p>Respektoval-li odpůrce při tvorbě územního plánu obce plochu pro veřejně prospěšnou stavbu v rozsahu schváleném v platném ÚP ÚÚC, nelze zkoumat, zda, ve vztahu k této ploše byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohl odpůrce při tvorbě územního plánu obce nikterak ovlivnit.</p>	<p>Nadřazená ÚPD je závazná pro pořízení ÚP a jeho změn. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR, se nepřihlíží.</p>
<p>9 Ao 4/2009 – 111 ze dne 7.1.2010 (Změna ÚPSÚ HMP)</p>	<p>Závěr zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, že změnu územního plánu není nutno posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, musí být náležitě odůvodněn.</p>	<p>Požizovatel je oprávněn Vyžadovat od DO odůvodnění stanoviska. Jinak jde o vadu postupu při vydávání OOP spočívající v nepřezkoumatelnosti.</p>

<p>2 Ao 1/2009 – 74 ze dne 8.1.2010 (Z1 ÚPSÚ Říčany)</p>	<p>Textová a grafická část územně plánovací dokumentace musí být ve vzájemném souladu. Rozpor mezi těmito částmi územně plánovací dokumentace zakládá nejistotu pro další rozvoj území a je důvodem pro zrušení územního plánu, jehož se dotýká, nebo jeho části.</p>	<p>Při převzetí návrhu územního plánu a před jeho předáním zastupitelstvu obce k vydání, pořizovatel zkontroluje soulad jednotlivých částí návrhu územního plánu a jeho jednoznačnost (jistotu budoucích vztahů).</p>
<p>1 Ao 2/2009 – 86 ze dne 20.1.2010 (Z9 ÚP města Frýdlant nad Ostravicí)</p>	<p>Pokud je v ÚP uvedeno, že na určitou plochu bude zpracována územní studie, musí jí být podmíněno rozhodování v území ve smyslu § 43 odst. 2 SZ (zde byla ÚS „zadána“ pouze v usnesení zastupitelstva při vydávání ÚP)</p> <p>Musí být řádně odůvodněn soulad s cíly a úkoly ÚP (§ 18, 19 SZ – u úkolů vypsát a zdůvodnit ty které návrh řeší a jak je řeší, ale vypsát i ty které návrh územního plánu neřeší a proč)</p> <p>V odůvodnění ÚP Musí být vyhodnocení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území (dle ÚAP, vztah k silným a slabým stránkám,...)</p>	<p>Územní studii je třeba pořídit jako podklad pro vydání územního plánu, nebo přímo v územním plánu stanovit pořízení územní studie jako podmínky pro rozhodování v území.</p> <p>Při převzetí návrhu územního plánu a před jeho předáním k vydání pořizovatel zkontroluje soulad obsahu se stavebním zákonem, vyhláškou a správním řádem (§ 53, odst 4).</p> <p>Pořizovatel zkontroluje obsah odůvodnění také dle požadavků vyhlášky - písmeno c) komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území.</p>
<p>1 Ao 3/2010 – 161 ze dne 2.9.2010 publikované pod č. 2186/2011 Sb. NSS (Z2 ÚPO Katovice)</p>	<p>Pokud pořizovatel opomene vyzvat některý z DO k uplatnění stanoviska k návrhu změny územního plánu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, avšak následně po vydání změny územního plánu toto opomenutí odstraní tím, že si vyžádá dodatečné stanovisko, z něhož vyplývá, že opomenutý DO s přijatým řešením souhlasí, jedná se zpravidla o nepodstatnou procesní vadu, která není důvodem pro zrušení napadeného OOP.</p>	<p>Při opomenutí je možné vyžádat si od DO dodatečné stanovisko ke změně územního plánu.</p>

<p>1 Ao 6/2010 – 130 ze dne 16.12.2010 (Z2 ÚPSÚ Statenice)</p>	<p>Pokud v době vyvěšení veřejné vyhlášky která neobsahuje celé opatření obecné povahy, ale jen jeho základní údaje, nebylo toto opatření obecné povahy přístupné veřejnosti k nahlédnutí, nejedná se o nesplnění podmínky vydání (existence) OOP, nýbrž jde o vadu oznámení OOP, která má dopady na jeho účinnost.</p> <p>Je-li samo měněné OPP nesrozumitelné, potom jeho změna, která tento stav nenapravuje, nýbrž na něm staví a rozvádí jej, nemůže být v souladu se zákonem, neboť společně s měněným OOP vytváří nesrozumitelný, a tudíž nepřezkoumatelný celek.</p> <p>O předloženém návrhu územního plánu (jeho změny) je zastupitelstvo obce oprávněno rozhodnout třemi taxativně vymezenými způsoby: může návrh schválit – tj. vydat územní plán nebo změnu, může jej vrátit pořizovateli s pokyny k úpravě a novému projednání, nebo může návrh zamítnout.</p>	<p>OOP nemůže nabýt účinnosti a nemůže být aplikováno v navazujících správních procesech, dokud celé jeho znění není volně přístupné veřejnosti k nahlédnutí.</p> <p>Před pořízením změny územního plánu pořizovatel zhodnotí také stav měněného územního plánu (jeho soulad textové a grafické části, jeho jednoznačnost a srozumitelnost)</p> <p>Zastupitelstvo samo nemůže předložený návrh měnit, doplňovat nebo schvalovat s výhradou či pokyny k další úpravě. Zastupitelstvo musí respektovat řešení projednané a dohodnuté s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a projednané se sousedními obcemi a veřejností.</p>
<p>4 Ao 2/2011 – 47 ze dne 14.4.2011 (Změna ÚPSÚ Libkova Voda)</p>	<p>Z rozhodnutí NSS vyplývá, že nelze zrušit vydané OOP (č. 1/2011) pouhým následným vydáním jiného OOP (č.2/2011) o zrušení OOP (č.1/2011) bez dodržení postupu dle stavebního zákona (SZ) a správního řádu (SŘ) – tj. bez řádného projednání. Tímto zvoleným postupem došlo k zásadním procesním pochybením.</p> <p>Podle NSS nelze zastupitelstvu obce (ZO) upřít právo revokovat svoje původní rozhodnutí. Nelze však aprobovat takový postup, který je v rozporu s příslušnými ustanoveními SŘ a SZ. Pokud obec chtěla obnovit původní stav, který byl před změnou č. 4 ÚP (vydanou jako OOP č.1/2011), měla</p>	<p>Z uvedeného odůvodnění v rozsudku NSS lze také odvodit, že vydané OOP nelze zrušit pouhým zrušením usnesení ZO o vydání OOP. Nelze totiž opomenout aspekt právní jistoty a legitimního očekávání, který by byl vlivem absence procesního postupu popřen, neboť by se situace po vydání OOP naprosto zásadně a nečekaně změnila. Postup, který měl být v tomto případě zvolen, měl být totožný s postupem použitým v případě projednávání změny.</p>

	postupovat tak, že jde o změnu ÚP.	
1 Ao 2/2011 – 16 ze dne 19.5.2011 (ÚP Klecany)	Obsah ÚP a jeho odůvodnění dle bodu I. a II. přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. nemusí být zahrnut do výroku OOP, ale může být zpracován v samostatných dokumentech, jestliže je z výroku OOP zřejmé, že jsou tyto samostatné dokumenty jeho součástí. Vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.	Do opatření obecné povahy není třeba přepisovat textové části územního plánu, stačí uvést, že jsou nedílnou součástí tohoto dokumentu, stejně jako grafická část.
2 Ao 3/2011 – 150 ze dne 2.6.2011 (Změna ÚPSÚ Libkova Voda)	Navrhovatelům nelze přisvědčit v tvrzení, že územní plán obce z roku 1997 byl vydán na dobu určitou, a tudíž bylo vyloučeno v roce 2011 přijmout jeho změnu. Podstatné je, že v textové ani v mapové části územního plánu z roku 1997 nic takového obsaženo není. Pouze v usnesení zastupitelstva obce o schválení územního plánu je v obecné rovině uvedeno, že „ <i>horizont platnosti</i> “ je rok 2010. Tato formulace, jakkoliv je neobvyklá, nevypovídá nic o tom, že se územní plán vydává na dobu určitou. Jde spíše o proklamaci politickou, která vypovídá o tom, kdy je dle zastupitelstva vhodné provést revizi územního plánu a s jakým výhledem („horizontem“) je kalkulováno při řešení území obce.	
4 Ao 4/2011 – 59 ze dne 30.6.2011 (ÚP Králíky)	Používá-li § 58 odst. 2 stavebního zákona pojem „zastavěné stavební pozemky“, není správní orgán oprávněn domýšlet si vlastní definici tohoto pojmu s poukazem na skutečnost, že stavební pozemek není zastavěn žádnou stavbou ve smyslu	Pokud je pozemek v katastru nemovitostí evidován jako stavební parcela musí být v územním plánu zahrnut do zastavěného území, v opačném případě by došlo k porušení stavebního zákona.

	katastrálního zákona, ale musí vycházet z toho, jak je obsah tohoto pojmu stanoven v § 2 odst. 1 písmeno c) citovaného zákona, a s touto definicí charakteristiku předmětných pozemků porovnat.	
--	---	--

Aktualizováno: 20.7.2011