

Připomínky ředitelek a ředitelů škol ke studii Dopad demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem

Studie byla rozeslána k vyjádření na 47 středních škol zřizovaných krajem. Možnosti vyjádřit své připomínky využilo 11 ředitelek a ředitelů. Kromě toho se vyjádřili někteří ředitelé ústně, tato vyjádření nejsou v materiálu zachycena.

Gymnázium Třebíč

Pro rozhodování rady kraje to bude vhodný materiál. Pro strategické uvažování ředitele školy (kterému dokument primárně není určen) je nutné znát nebo vyhledat další podrobnosti regionu, protože data jsou zpracována z úrovně celého kraje.

Vypořádání: Připomínka má spíše hodnotící charakter, není zpracována do studie. Její obsah se vztahuje zejména k procesu navrhování konkrétních opatření.

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Jihlava

Nejprve si dovoluji uznání za kvalitně zpracovanou analýzu.

Osobně se neztotožňuji s perspektivou lyceí, vzhledem k volným kapacitám na gymnáziích, což potvrdil i odborný tisk v rámci celé ČR. Rodiče budou pro své dítě spíše volit gymnázium nebo jistotu v odborně zaměřené škole.

Jinak je řeč čísel zcela jasná a je tedy potřeba, aby zřizovatel jasně problém pojmenoval. Ve výročních zprávách je od nás zřizovatelem požadována vize školy, ale těžko se takováto věc dělá, když nevíme, jaké konkrétní kroky a v jakém časovém horizontu jsou zamýšleny.

Vypořádání: Připomínka již byla částečně zohledněna ve studii.

Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Pro porovnání jsou v tabulce v Příloze 1 uváděny i již známé hodnoty. Ve vztahu k poměrům v maturitních oborech vycházel model ze snadno popsatelného předpokladu, že bude růst zájem o lycea až do výše schválené kapacity. Reálná čísla zatím ukazují růst zájmu, byť je o něco nižší než byl předpoklad. Z tohoto důvodu prozatím změna základního modelu (tabulka v Příloze 1) není nezbytná. Reálný vývoj však byl zohledněn, a to při orientačním výpočtu počtu žáků v jednotlivých školách (pro odhad počtu žáků ve školním roce 2016/17 nebyla použita schválená kapacita, ale reálné počty žáků ve školním roce 2009/10).

Vizi školy připravuje ředitel školy na základě známých skutečností a odhadovaných předpokladů. Pokud se předpoklady nenaplní, je potřebné vizi upravit. V obecné rovině jsou kroky zřizovatele formulovány v dlouhodobém záměru vzdělávání. Konkrétní opatření k jednotlivým školám podléhají rozhodování v orgánech kraje. Smyslem této studie je mimo jiné popsat situaci pro návrh opatření.

Obchodní akademie a Hotelová škola Havlíčkův Brod

K vývoji počtu žáků ve středních školách se nedá nic namítat, jedná se o přicházející realitu a je nutné se jí koncepčně zabývat. Domnívám se, že také závěry v této části jsou správné. Jediné, co mi chybí, je uvedení možného vývoje v souvislosti se zavedením nové maturity. Ministr školství uvádí, že jedním z cílů je zkvalitnění vzdělávání, dokonce mluví o možnosti až 20 % neúspěšných maturantů. Což je zcela nová rétorika, dříve se mluvilo o politické neúnosnosti vysokého počtu neúspěšných. Pokud by se podařilo ministrově tento cíl naplnit, mělo by to pravděpodobně určitý efekt v podobě přesunu žáků mezi jednotlivými segmenty. Takové nastavení úrovně maturit by mohlo v určitém časovém horizontu vést k oživení učňovského školství a pravděpodobně by znamenalo i mnohem větší úbytek v nástavbových oborech, než dokument předpokládá.

Vypořádání: Přípomínka není zapracována do studie. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Pro porovnání jsou v tabulce v Příloze 1 uváděny i již známé hodnoty. Na vývoj skutečných počtů žáků v jednotlivých segmentech může samozřejmě mít vliv zavedení a náročnost maturity, lze však obtížně odhadnout a kvantitativně popsat míru tohoto vlivu. Z tohoto důvodu prozatím není model upraven (přípomínka není promítnuta do změny modelu). Pokud nastavení společné maturity zvýší podíl žáků v učebních oborech, pravděpodobným důsledkem bude ještě nižší celkový počet žáků ve středních školách (tříleté x čtyřleté studium).

Z předložených variant počtu tříd se mi zdá jako optimální varianta B. Varianta A by přinesla pravděpodobně omezení vzdělávací nabídky v určitých regionech, znamenala by asi velkou reorganizaci celého středního školství kraje, varianta C by pravděpodobně přinesla řadu personálních a finančních problémů v chodu konkrétních škol. Ve variantách bych navrhoval zohlednit, zda se jedná o třídy studijních oborů či učebních oborů. Např. gymnaziální třídy, lycea, OA, hotelnictví aj. jsou běžně naplňovány na 30 žáků, kdežto třídy učebních oborů, v nichž je mnohem více žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, s výchovnými problémy apod. je takovéto naplnění nereálné a za optimální se v těchto třídách považuje naplněnost 20 – 25 žáků. U oborů vzdělání E je optimální naplněnost 16 žáků (max. 8 žáků může tvořit jednu skupinu praktického vyučování). Např. naplněnost tříd na 26,84 žáků (varianta A) u školy s pouze nebo většinou učebními obory je nemyslitelná, pokud má být zachována určitá kvalita výuky.

Vypořádání: Přípomínka již byla částečně zohledněna při výpočtu počtu tříd u jednotlivých škol. Při odhadu počtu tříd ve školním roce 2016/17 na základě výpočtu počtu žáků byla většinou u jednotlivých škol zohledňována nižší předpokládaná naplněnost u učebních oborů než 30. Výsledná průměrná naplněnost slouží pouze pro orientační porovnání jednotlivých variant se současným stavem.

V části B Další faktory ovlivňující střední školy se plně ztotožňují s tvrzením, že vysoké kapacity maturitního studia k němu přivádí i mladé lidi, pro které je studium náročné. Někteří sice ze škol odcházejí, což je přirozené, bohužel se domnívám, že větší část jich zůstává a školy se těmto žákům přizpůsobují snižováním studijních nároků.

Kurikulární reforma – školy nejen mohou, ale musí zpracovat ŠVP. Určitě je i v zájmu škol, aby v nich vzaly v úvahu potřeby zaměstnavatelů a vývoj na trhu práce. Bohužel realita je taková, že RVP, které vznikaly před několika lety, jsou předimenzovány a v podstatě není možné vzdělávací obsah v ŠVP dále rozšiřovat např. nabídkou dalších volitelných předmětů nebo praxe, protože současní žáci mají problémy již se zvládnutím obsahu RVP, který musí být do ŠVP plně transformován.

Vypořádání: Přípomínka částečně zapracována – ve smyslu první věty druhého odstavce byl upraven text odstavce B.3.

Změnil bych část 3 (v textu jsou dvě předchozí části označeny číslem 2) – Absence objektivizovaného výstupu – vzhledem k rozhodnutí vlády o zavedení nových maturit v novém školním roce. Ministr školství dále jasně deklaruje brzké zavedení objektivizovaných výstupů také v předchozích klíčových bodech vzdělávání – v 5. a 9. třídě ZŠ. V oficiálním dokumentu navrhuji nepoužívat termín státní maturita (koneckonců i dosud byla „státní“), ale termín nová maturitní zkouška, příp. společná část nebo profilová část maturitní zkoušky.

Vypořádání: Přípomínka zapracována – ve smyslu první věty druhého odstavce byl upraven text odstavce B.4.

Co se týká části Dopad demografického poklesu do vývoje středních škol, nezbyvá než souhlasit, i když průměry jsou vždycky ošidné a konkrétní situace na konkrétních školách

mohou být zcela specifické. Současně musím potvrdit, že nové úkoly (projektová činnost, školní poradenské pracoviště, evaluace aj.), které si vyžadují specializované pracovníky, se mnohem lépe a efektivněji řeší na větších školách než na školách malých.

Dokument je velmi přehledně zpracován, závěry jsou logické, předpokládám, že koncepční kroky, o kterých je řeč v obecné rovině, budou postupně rozpracovány do podoby konkrétních kroků, s kterými budou ředitelé škol dále seznamováni a budou mít možnost se k nim vyjádřit.

Gymnázium Bystřice nad Pernštejnem

Děkuji za velké množství informací, které by se v takto zpracované podobě těžko získávaly. Jedná se o statistické údaje, které jsou velmi výmluvné a není třeba k nim dodávat další komentáře. Žádáte o vyjádření, proto Vám sdělím jen jednu menší poznámku.

V příloze 2 uvádíte počty obyvatel měst, ke kterým se školy vztahují. V případě Bystřice nad Pernštejnem a gymnázia se možná jedná o trochu specifickou záležitost. Ze současného počtu 318 žáků máme 191 dojíždějících z okolních obcí. Naše tzv. "nasávací" oblast je značně rozsáhlá a někdy se jedná i o místa, kde není přímé dopravní spojení.

Vypořádání. Připomínka nebyla zapracována do studie. OŠMS se připomínkou bude zabývat při návrhu opatření. Uvedení počtu obyvatel má ve studii pouze orientační charakter. K posuzování specifík je možné přihlížet při návrhu konkrétních opatření. Nicméně lze předpokládat, že i v dalších městech navštěvuje školy vysoký podíl mladých lidí, kteří nebydlí v sídelním městě školy. OŠMS se připomínkou bude zabývat při návrhu opatření.

Střední škola automobilní Jihlava

z předkládaného materiálu je jen jedna věc relativně jistá, a to projekce 15-ti letých žáků do roku 2065. Ostatní ukazatele, údaje ovlivňuje bezpočet faktorů, které se budou vyvíjet a měnit dle situace v konkrétních letech a lze obtížně provést reálný odhad.

Co se týká oborů zaměřených na automobilový průmysl, již od roku 2000 zastávám a prezentuji názor o oborové optimalizaci v rámci kraje Vysočina. Oborovou optimalizací by se zefektivnila výuka, (ekonomika výuky - úspory), lepší vazba ŠVP - podnikatelé, v neposlední řadě počty žáků a jejich potřeba v návaznosti na potencionální zaměstnavatele. Domnívám se, že pro potřeby kraje – počet obyvatel, počty žáků a možná zaměstnanost žáků v oboru, by byla dostačující jedna škola s kapacitou cca 150 - 200 žáků oboru vzdělání zakončených maturitní zkouškou (autotronik, silniční doprava či jiný podobný obor). 300 žáků oborů vzdělání zakončených závěrečnou zkouškou, jedna třída 28 žáků nástavbového studia denní formy a jedna třída 28 žáků dálkové formy..

Nemohu souhlasit s počty žáků naší školy uvedené v příloze č. 2.

Vysvětlení: pokles žáků s výučním listem v roce 2009/10 proti roku 2005/06 je z důvodu vyřazení učebního oboru opravář zemědělských strojů z nabídky školy.

skutečný počet tříd 2009/10

9 tříd učebních oborů

5 tříd maturitních oborů

2 třídy nástavbového studia – dálková forma

Za předpokladu, že nedojde k tak potřebné optimalizaci oborů vzdělání předkládáme:

stav žáků v roce 2016/17 - uvedeno v návrhu s maturitou 69 žáků ve 4 třídách – předpoklad školy podle stávajícího zájmu žáků, podnikatelů 4 třídy – 104 žáků

- uvedeno v návrhu s výučním listem 168 žáků v 6 třídách – předpoklad školy podle stávajícího zájmu žáků, podnikatelů 8 – 9 tříd – 208 - 234 žáků

žáků - nástavbové studium denní 1 třída - 26
třída - 26 žáků - nástavbové studium dálková 1

Vypořádání: Připomínka není zpracována do studie. OŠMS se připomínkou bude zabývat při návrhu opatření. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Výpočty u jednotlivých škol mají orientační charakter a slouží zejména k odhadu na úrovni měst či segmentů. Na vývoj skutečných počtů žáků a tříd v jednotlivých školách či oborech může samozřejmě mít vliv mnoho faktorů. Studie neřeší specifika jednotlivých oborů či škol (např. vysoký zájem o obor) a navrhovaná oborová optimalizace může být součástí návrhu opatření.

Hotelová škola Třebíč

Postřehy k zaslanému materiálu

- Demografický vývoj na okrese Třebíč může výrazně ovlivnit plánovaný rozvoj Jaderné elektrárny Dukovany.
- Státní maturity mohou v konečném důsledku ovlivnit poměr studujících v maturitních a učebních oborech ve prospěch učebních oborů a následně i nástavbového studia.
- Při případné optimalizaci škol upřednostňovat rovnoměrnou velikost škol tak, aby nevznikaly různorodé a nadměrné subjekty, které značně ztěžují řízení školy a žák se stává „anonymním“; upřednostňovat školy o průměrné velikosti a zohledňovat i ekonomické přínosy a nákladovosti provozu.
- Ve studii není zohledňována dostupnost jednotlivých škol, kdy se zvyšujícími se náklady na dojíždění a ubytování je reálný předpoklad zvyšování zájmu o studium v místě bydliště.

Vypořádání: Připomínka není zpracována do studie. OŠMS se připomínkou bude zabývat při návrhu opatření. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Výpočty u jednotlivých škol mají orientační charakter a slouží zejména k odhadu na úrovni měst či segmentů. Na vývoj skutečných počtů žáků a tříd v jednotlivých školách či oborech může samozřejmě mít vliv mnoho faktorů. Studie neřeší specifika jednotlivých oborů či škol, protože tyto jevy nelze snadno a zpracovat do obecného kvantitativního modelu (vliv rozvoje JE Dukovany, státní maturity, dostupnost). Studie skutečně neřeší dostupnost, ale model je standardně zpracován pro všechna města, kde v současné době sídlí střední školy zřizované krajem. Úvahami o dostupnosti je možné se zabývat při přípravě návrhu opatření.

Tabulka – str. 3 Skutečně odhadovaný stav žáků a tříd

Vysoký propad žáků uváděných u Třebíče - v absolutním vyjádření nejvyšší v kraji Vysočina - ověřit zda je tento údaj správný 4037/2833 (v letech 2010/11 – 2016/17).

V příloze č. 3 Demografický vývojpro okres Třebíč není tento pokles tak výrazný....jestliže si sečteme počty vstupujících na SŠ za roky 2013-2016 dostáváme číslo 4304 (teoretický počet žáků, kteří budou na SŠ). Součtem Třebíče a Moravských Budějovic v tabulce na str. 3 dostáváme číslo 3573.

Vypořádání: Číslo 4037 je součtem počtů žáků u škol se sídlem v Třebíči ve sloupci „Počet žáků 2009/10“ v Příloze 2, číslo 2833 je součtem počtů žáků ve sloupci „Počet žáků 2016/17 odhad dle modelu bez voš, nástaveb“ ve stejné příloze (počty žáků jsou vypočítány dle modelu popsaného v kapitole A.3). Existence rozdílu mezi hodnotami 4304 a 3573 je logická a zdůvodnitelná např. odchodem žáků na střední školy mimo okres (blízkost Brna, např. letos odešlo z okresu Třebíč do 1. ročníků středních škol v jiných okresech 145 absolventů

ZŠ), část žáků studuje na soukromých a církevních školách v Třebíči (dnes je to 453 žáků, z nich většina na gymnáziu). Přesto není vyloučeno, že pro studium v Třebíči jako větším městě se rozhodne vyšší podíl mladých lidí než v menších městech. Na úrovni modelu je však tento jev obtížně popsatelný a lze jej zvažovat při návrhu opatření.

U Hotelové školy Třebíč se ve studii nepromítá skutečnost, že obor Cestovní ruch byl otevřen teprve 3. rokem a je u něj výrazný převis poptávky nad nabídkou – 30 přijatých na 135 přihlášených pro školní rok 2010/2011, což dává předpoklad vysokého zájmu i v příštích letech a tato skutečnost není podchycena v počtu tříd maturitního studia – každoročně otevírána třída oboru Hotelnictví a třída oboru Cestovní ruch.

Vypořádání: Odhad počtu žáků ve studijních oborech školy byl proveden dle modelu. Za základ roku 2005/06 byl vzat součet žáků v oborech Hotelnictví a turismus (111) a Obchodník (105), tedy 216. Vynásobením koeficientem 0,63 pak vznikla hodnota 136. Pokud by byla oproti modelu vzata hodnota 240, která však není reálná (ani „prestižní“ obor Hotelnictví a turismus nebyl naplněn na kapacitu 120), vycházela by hodnota 151 žáků, což stále ekonomicky odpovídá spíše počtu tříd po jedné v ročníku než 2 v ročníku s naplněností 18,88. Výchozí počet žáků maturitních oborů tedy plně odpovídá modelu. Reálný zájem o obor je možné zohlednit až ve fázi návrhu opatření.

Gymnázium a Střední odborná škola Moravské Budějovice

Ke statistickým údajům nelze asi nic dodat. Nižší počty zájemců pro jednotlivé obory pak řešit dle potřeby s danou školou. Každopádně bych byl pro nařízení písemných zkoušek minimálně z Čj (lépe ČJ + M nebo všeobecný přehled) pro všechny maturitní obory.

Vypořádání: Přípomínka má spíše hodnotící charakter, není zapracována do studie.

Střední průmyslová škola Jihlava

1. Odhlédnu-li od faktu, že nejen já, ale i ostatní kolegové budou hájit své školy, své obory, pokusím se formulovat následující:

Nemyslím si, že je správný předpoklad, že o gymnázia bude nadále tak velký zájem a tedy že pokles tříd a počty žáků v nich bude mírnější, než u odborných škol – je ale pravděpodobné, že pokud se zachovají kapacity gymnázií a na gymnázia budou přijímání v rámci sebezáchovy i Ti horší, pak to asi bude na úkor středních odborných škol s maturitními obory. Navíc bude situace horší v malých městech a okrajových částech kraje. Předpokládám spíše pokles zájmu o lycea (ne plošně, spíše podle konkurence gymnázií v daném regionu, městě)

Vypořádání: Přípomínka již byla částečně zohledněna ve studii, do změny modelu však nebyla zapracována. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Pro porovnání jsou v tabulce v Příloze 1 uváděny i již známé hodnoty. Ve vztahu k poměrům v maturitních oborech vycházel model ze snadno popsatelného předpokladu, že bude růst zájem o lycea až do výše schválené kapacity a že se kapacita gymnázií naplní. Reálná čísla zatím ukazují růst zájmu o lycea, byť je o něco nižší než byl předpoklad. V případě gymnázií nastala odchylka až v posledním roce. Z tohoto důvodu by prozatím změna základního modelu (tabulka v Příloze 1) byla předčasná. Reálný vývoj však byl v případě lyceí již zohledněn, a to při orientačním výpočtu počtu žáků v jednotlivých školách (pro odhad počtu žáků ve školním roce 2016/17 nebyla použita schválená kapacita, ale reálné počty žáků ve školním roce 2009/10).

S ohledem na vývoj zaměstnanosti v regionu, skladbě průmyslových podniků, s ohledem na podporu technického vzdělávání ze strany zřizovatele i firem lze předpokládat, že zájem o maturitní obory technických škol (i vzhledem k zaměření regionální vysoké školy) bude

klesat mírněji, než uvádí studie, a to opět ve větších městech. Jihlava jako město krajské je (jak praví studie) spádovou oblastí – tady budou menší problémy s naplněností tříd v technických oborech

Je zřejmé, že je neudržitelný současný stav a že k redukcí škol – nejen co do velikosti, ale i co do počtu, bude muset dojít – podle mého názoru lze velmi problematicky financovat školu, která má méně než 12 tříd, optimální je škola o počtu 16 až 20 tříd – pokud ovšem nesídí ve více oddělených budovách či městech – pak neúměrně rostou provozní náklady

Pro doplnění studie navrhuji provést audit „využívání“ učeben (především odborných učeben) – na to je také ve studii poukazováno. Jsou školy, které budují odborné učebny a jejich využití je více či méně efektivní (i přes značné náklady na stavební úpravy i učební pomůcky)

Zde je ale nutno oddělovat potřeby gymnázií a odborných škol (vyjma učeben IT, tedy vybavených počítači a laboratořemi pro přírodní vědy lze vše ostatní na gymnáziu odučit s křídou a tabulí)

Domnívám se, že by měly být zachovány kapacity středních odborných škol na 80% stavu šk. Roku 2005/2006 – jak je uvedeno ve studii – pak tedy nesouhlasím s VarA a VarB v případě SPŠ Jihlava

Předpokládám maximální pokles žáků na úroveň 16 tříd

Nabídkou oborů a vybaveností školy, personálním zajištěním a polohou (krajské město) nepředpokládáme tak prudký propad zájmu o školu

Je otázkou, zda nebude třeba redukovat počet tříd na gymnáziích, pak bude samozřejmě větší zájem o ostatní odborné školy, kde bude také nutná určitá regulace – a pak se dostanou na učební obory i „použitelní“ žáci, ze kterých budou dobří řemeslníci – ty se bohužel vytratili

Kapacity škol jsou jen fiktivní čísla (myslím kapacity uváděné v rejstříku škol). Podstatné jsou skutečné stavy – ty jsou na školách zajištěny jak personálně, tak materiálně a především v personální oblasti jsou na hraně. Rozumný ředitel zajišťuje část úvazků externími učiteli, důchodci či formou nadúvazků a nebo smlouvami s novými učiteli na dobu určitou tak, aby mohl reagovat na případný pokles žáků bez nutnosti propouštění s odstupným.

Vypořádání: Připomínka není zapracována do studie. OŠMS se připomínkou bude zabývat při návrhu opatření. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat. Výpočty u jednotlivých škol mají orientační charakter a slouží zejména k odhadu na úrovni měst či segmentů. Na vývoj skutečných počtů žáků a tříd v jednotlivých školách či oborech může samozřejmě mít vliv mnoho faktorů. Studie neřeší specifika jednotlivých oborů či škol, protože tyto jevy nelze snadno a zapracovat do obecného kvantitativního modelu (vliv podpory technických oborů, vliv velikosti města, státní maturity).

Střední škola technická Jihlava

Zejména ze studie č.2 je patrné, kam opravdu směřuje školská politika kraje. Zatímco u gymnázií se odhad počtu žáků snižuje maximálně o desítky a mnohdy zůstává stejný, u odborných škol dochází k poklesu řádově o stovky. Bez zásahu kraje to možná takto opravdu dopadne, ale kde je pak avizovaná podpora technických oborů? Pardubický kraj nemluví a koná – snížení počtu tříd gymnázií, ekonomické obory pouze na obchodních akademiích,...Další připomínky nemám.

Vypořádání: Přípomínka není zpracována do studie. Studie (ani tabulky v Přílohách 1 a 2) není dokument, který by popisoval školskou politiku kraje. Smyslem modelu je odhadnout trend vývoje a kvantitativně jej popsat, a to na základě aktuálních informací. Do kvantitativního modelu vývoje nelze zakomponovat vliv opatření, které dosud není popsáno a realizováno. Naopak, na základě odhadu vývoje je možné přikročit k opatřením. Pak je věcí diskuse, zda řešením má být např. koncentrace oborů, či rušení provozně levnějších gymnázií v době, kdy polovina populačního ročníku pokračuje ve studiu na vysokých školách, aby až tam získala profesní kvalifikaci, a kdy významná část absolventů maturitních oborů odchází do zaměstnání mimo obor svého odborného vzdělání.

Obchodní akademie Pelhřimov

1. Studie vychází z dlouhodobých projekcí statistických dat dotýkajících se populačního vývoje. S těmito daty je třeba zacházet velmi obezřetně, neboť pravděpodobnost jejich naplnění není zdaleka stoprocentní. Závěry vyplývající z projekcí se tedy musí brát jako pravděpodobné, nikoliv jako jisté.
2. Část B, bod 2 (dva odstavce označeny číslicí 2) – Kurikulární reforma obsahuje tvrzení, která nejsou přesná. Školy jsou povinny tvořit ŠVP, součástí ŠVP odborných škol je vazba na potřeby zaměstnavatelů – **povinnou** součástí ŠVP je „Spolupráce se sociálními partnery“, ve které škola dokumentuje potřebnost absolventů příslušného oboru vzdělávání, či specializace. Takže vyjádření, že škola **může**, ŠVP **umožňuje**, apod. je velmi volné a nepřesné. Otázkou je, zda povinnost škol spolupracovat se sociálními partnery a zaměřovat ŠVP podle skutečných potřeb zaměstnavatelů je skutečně dodržována.

Vypořádání: Přípomínka částečně zpracována – ve smyslu první věty druhého odstavce byl upraven text odstavce B.3.

3. Bod 3 – standardizovaný výstup – by se mohl aktualizovat podle skutečnosti tohoto období.

Vypořádání: Přípomínka zpracována – ve smyslu první věty druhého odstavce byl upraven text odstavce B.4.

4. Za nejslabší článek studie považuji část C, bod 1 – Efektivita. Tvrzení v tomto bodu jsou opřena o mechanické přenesení statistických dat a projekcí vývoje (viz bod 1) do ekonomických dopadů. Takto vyčíslené možné úspory nelze ničím jiným podložit. Na druhé straně jsou jistě velmi lákavé a mohlo by se tudíž stát, že se tato čísla dostanou do oficiálních plánů a současnou smutnou situaci školství ještě prohloubí. Odborná veřejnost velmi dobře ví, že úbytek 10% žáků neznamená automaticky úbytek 10% zaměstnanců, 10% učeben, škol, atd. Podobná tvrzení považuji ve strategických dokumentech za nebezpečná. Přínosné by bylo, kdyby se tato tvrzení opřela například o konkrétní výsledky předchozích vln optimalizace sítě, kde by bylo možné ukázat, že sloučení škol přineslo konkrétní výsledky. Není dostatečně zdůrazněno, že se v budoucnu populační vývoj zlepší, a tudíž nadměrné snižování počtu subjektů, škol a tříd (učeben) by znamenalo faktický nedostatek kapacit, které by se musely znovu nákladně budovat.

Vypořádání: V části C je jednoznačně uvedeno, že se jedná o teoretické úspory, že se jedná o průměrné hodnoty a v závěru je doporučeno „zachování kapacity pro cca 80% žáků školního roku 2005/06“, a to právě s ohledem na demografické „oživení“ po roce 2020. Výsledky slučování s let 2003-2005 byly již dříve zpracovány v samostatném dokumentu. I přes obtížnost porovnání došlo u sloučených škol k úspornějšímu nakládání s prostředky

oproti nesloučeným školám, při stejném relativním poklesu počtu žáků. Podrobnější informace je možné zařadit v návrhu opatření, bude-li to relevantní.

5. Část C/2 – ředitelé škol nejsou nakloněni spolupráci s ostatními školami při využívání majetku – je tvrzení, které má hlubší souvislosti. Spolupráce při využívání majetku školy více subjekty přináší administrativní problémy takového rázu, že se k ní uchylujeme jen z velmi vážných důvodů. Ani zřizovatel nám tuto situaci neusnadňuje. Zápůjčky, odpisy, legislativa, odpovědnost za škodu – to jsou jen některé problémy, které jinak bohuželoubo činnost komplikují přesto, že faktický vlastník je jen jeden.

Vypořádání: *Připomínka není zapracována do studie, bude využita při přípravě návrhu opatření.*

6. V závěru pak považuji vyjádření, že „demografický pokles vytváří příležitost k výrazným úsporám. Dostačující je, aby se nesnížila průměrná naplněnost tříd“ za nepřipustně optimistické. Důvody jsou uvedeny výše.

Vypořádání: *Připomínka má spíše hodnotící charakter, není zapracována do studie.*

Střední průmyslová škola stavební akademika Stanislava Bechyně, Havlíčkův Brod, Jihlavská 628

Rozbor situace a výhled je dobře zpracován a určitě je možno se od toho odrazit při řešení neblahé situace.

Mimochodem na Slovensku jsou v podstatě v podobné situaci a zklamalo mě, že srovnávací nástroj státních maturit, které už u nich několik let funguje, a kterým jsem já osobně nakloněn, situaci neřeší. Ale možná by bylo dobré se z jejich chyb při realizaci poučit.

Důležité pro řešení situace je to, aby zpracovaný odhad se co nejvíce podobal nastalé realitě. Zmiňujete se o tom hned v levém orámování v bodě A, kde předpokládáte zachování poměru patnáctiletých a nastoupivších do krajských škol z předchozích let.

Vypořádání: *Jedná se pouze o model a je tedy logické, že se může lišit od skutečného vývoje. Z tohoto důvodu jsou v tabulce v Příloze 1 pro porovnání uváděny i skutečné hodnoty.*

Mám obavy, že tlak na ředitele středních škol ohledně formy přijímacího řízení může "vyhnat" řadu žáků za hranice kraje. Já osobně jsem nešťastný z poklesu kvality vzdělávání počínaje na ZŠ a konče na VŠ. Ale kroky, které podstatně snižují kompetence ředitelů dané legislativou, nejsou šťastné, pokud se uskutečňují v rámci pouze některých krajů. Stejně škola, která nenaplní v 1. kole, bude naplňovat později, ale vše jen prodraží a zesložití současný nešťastný, už tak složitý a drahý systém PŘ. Omlouvám se za výraz, ale školy sehrají jen komedii v počáteční fázi PŘ.

V tomto směru vítám např. aktivitu pana ministra o uskutečnění srovnávacích testů žáků ZŠ. Už však vidím negativní reakce ředitelů těchto škol.

Je tedy riziko, že při nešťastných příkazech ohledně přijímání žáků dojde k odlivu žáků z regionů hraničících s jinými kraji, a to i žáků velmi kvalitních. Nemluvě o nahrávání soukromým školám.

Pokud však jde o to, aby se v kraji vzdělávalo co nejméně žáků a tedy na školství klesly výdaje, což je naznačeno v poslední větě bodu B 5, tak potom jsou tato "doporučení" logická. Pak je však potřeba sdělit tyto snahy na rovinu.

Děkuji za přečtení těchto pár připomínek, které vůbec nesnižují kvalitu tohoto materiálu, o čemž jsem se zmiňoval už v úvodu.

Vypořádání: *Připomínka je spíše komentářem a hodnocením, není zapracována do studie.*